

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर १२८९/१०

श्री. प्रशांत जयमल्हार बिडवई,
रुम नं. ८, शनिनगर, बदलापूर (प.),
ता. अंबरनाथ, जि. ठाणे ४२१ ५०३.

... त्रिभुज

अपिल

जन माहिती अधिकारी,
सहाय्यक पोलीस आयुक्त,
पश्चिम नियंत्रण कक्ष,
पोलीस (०), मुंबई

... त्रिभुज

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
पोलीस उप आयुक्त, मुंबई
यांचे कार्यालय, बांद्रा (प.), मुंबई.

अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख

पहिल्या अपिलाची तारीख : 15.2.2010

द्वितीय अपिलाची तारीख : 22.3.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 4.5.2010

अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा. माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या दृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यांना या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आयोगास अर्जात १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
दिनांक : ६ जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर १२६५/१०

श्री. वसंत शामराव उटीकर,
को-१, २०/०.३, यु.एन.ओ. २५,
जुईनगर (पश्चिम), नवी मुंबई ४०० ७०५.

...

जन माहिती अधिकारी,
सहायक विक्रीकर आयुक्त,
नांदेड विभाग, नांदेड

...

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
विक्रकर सह आयुक्त (व्हॅट प्रशासन),
नांदेड विभाग, नांदेड.

आदेशाची तारीख : २४.९.२००९

मूळ अर्जाची तारीख : २४.९.२००९

पहिल्या अपिलाची तारीख : १६.११.२००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : १९.१२.२००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा / सुनावणी घेऊन घ्याव्यात. यातून समाधान मिळेल तर अपिलकर्त्याचे समाधान मिळेल. अन्यथा अपिलकर्त्याचे समाधान मिळेल तर अपिलकर्त्याचे समाधान मिळेल. सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्विचार (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनर्विचार सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यावाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी अधिभूत असेल तर त्या सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान मिळेल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने अपिल पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अर्जांवर अर्धप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : ४०० ६१४.
दिनांक : ६ जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

अपिल क्रमांक : केआर १२६६/१०

ए ब्लॉक ५६४ च्या मागे,
सेक्शन ३२, उल्हासनगर ४, जि. ठाणे

...

जन माहिती अधिकारी,
नगर भूमापन अधिकारी,
उल्हासनगर, जि. ठाणे

...

अपिलीय प्राधिकारी,
अधीक्षक भूमि अभिलेख, ठाणे,
जिल्हाधिकारी, ठाणे कार्यालय आवार,
ठाणे ४०० ६०१.

मूळ अर्जाची तारीख : ११.२.२०१०

पहिल्या अपिलाची तारीख : ९.४.२०१०

अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २७.४.२०१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान आणू शकते. आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या दृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यांना या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अन्विष्ट १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
क्रमांक : ९ जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर १२६४/१०

आ.स. २०१०/२०१०

... १२६४/१०

द्वारा नागरिक किराणा व जनरल स्टोअर्स,
पटवर्धन रोड, बेल बाजार, कल्याण (प.).

...

जन माहिती अधिकारी,
अधिक्षक, भूमी अभिलेख यांचे कार्यालय, ठाणे,
जिल्हाधिकारी, ठाणे कार्यालय आवार,
ठाणे ४०० ६०१.

...

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
अधीक्षक, भूमी अभिलेख, ठाणे,
जिल्हाधिकारी, ठाणे कार्यालय आवार, ठाणे ४०० ६०१.

...

मूळ अर्जाची तारीख : 21.2.2010
पहिल्या अपिलाची तारीख : 23.2.2010
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 23.3.2010

...

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी तुल्यस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान होऊन आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या दृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यांना या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपलाच आहे.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन काही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अंशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, फोन : ४०० ६१४.
क्रमांक : ९ जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर १२७९/१०

द्वारा नागरिक किराणा व जनरल स्टोअर्स,

पटवर्धन रोड, बेल बाजार, कल्याण (प.).

अपिल

जन माहिती अधिकारी,
अधीक्षक, भूमि अभिलेख यांचे कार्यालय, ठाणे,
जिल्हाधिकारी, ठाणे कार्यालय आवार,
ठाणे ४०० ६०१.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
अधीक्षक, भूमि अभिलेख, ठाणे,
जिल्हाधिकारी, ठाणे कार्यालय आवार, ठाणे ४०० ६०१.

आदेशाची तारीख

मूळ अर्जाची तारीख : २१.२.२०१०
पहिल्या अपिलाची तारीख : २३.२.२०१०
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २३.३.२०१०

अपिल

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेली माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नंतर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या दृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यांना या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अर्जात अर्जात १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
दिनांक : ९ जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर १२४९/१०

... त्रिभुज

मु. पो. शिरगांव (वरची वाडी),
ता. चिपळूण, जि. रत्नागिरी.

...

जन माहिती अधिकारी,

पाणी पुरवठा विभाग, चिपळूण नगरपरिषद,

मु. पो. ता. चिपळूण, जि. रत्नागिरी ४१५ ६०५.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,

मुख्याधिकारी, नगरपरिषद चिपळूण,

मु. पो. ता. चिपळूण, जि. रत्नागिरी ४१५ ६०५.

...

मूळ अर्जाची तारीख : 16.11.2009

पहिल्या अपिलाची तारीख : 31.12.2009

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 8.2.2010

...

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केले आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा. माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्रव्यवहार (खंडपीठ) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या दृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यांनी या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय पत्रव्यवहार १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,

बेलापूर, फोन : 400 614.

दिनांक : ९ जून, २०१०

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर १३४२/१०

श्री. राजकुमार चंद्रसेन चव्हाण,
जि. रायगड,
ता. श्रीवर्धन,

...

अपिल

जन माहिती अधिकारी,
निवासी नायब तहसिलदार श्रीवर्धन,
ता. श्रीवर्धन, जि. रायगड

...

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
तहसिलदार श्रीवर्धन,
ता. श्रीवर्धन, जि. रायगड

आदेशाची तारीख : २२.१२.२००९

मूळ अर्जाची तारीख : २२.१२.२००९

पहिल्या अपिलाची तारीख : २८.१.२०१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : १५.४.२०१०

अपिल

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा. माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या दृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यांना या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपत्तीतून काढून घ्यावा.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अतिप्रामाण्य १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : ४०० ६१४.
क्रमांक : ९ जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर १३४४/१०

श्री. पुरुषोत्तम विनायक गोखले,
श्रेयस, नगरपालिका कचेरी (जूनी) समोर,
अलिबाग, रायगड ४०२ २०१.

... त्रिभुवन

श्री. यश

जन माहिती अधिकारी,
ग्रामविकास अधिकारी, वेश्वी ग्रामपंचायत,
वेश्वी, ता. अलिबाग, रायगड

... त्रिभुवन

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
विस्तार अधिकारी, पंचायत,
पंचायत समिती, ता. अलिबाग, जि. रायगड.

आदेशाचे त्रिभुवन

मूळ अर्जाची तारीख : 16.2.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख : 31.3.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : १9.4.2010

त्रिभुवन

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

अपिलकर्ते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांना अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या दृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यांना या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान मिळेल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारित होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अंशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, त्रिभुवन: 400 614.
क्रमांक : ९ जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर १३५३/१०

श्री. विश्वनाथ पांडुरंग राणे,
मु. पो. पंचनदी,
ता. दापोली, जि. रत्नागिरी

... त्रुवुवुवुवु

अपिलकर्ता
जन माहिती अधिकारी,
उपविभागीय पोलीस अधिकारी, खेड,
ता. खेड, जि. रत्नागिरी.

... वुवुवुवुवुवु

थाम अपिलीय प्राधिकारी,
अप्पर पोलीस अधीक्षक, रत्नागिरी,
जि. रत्नागिरी.

आदेशाची तारीख

मूळ अर्जाची तारीख : २५.२.२०१०

पहिल्या अपिलाची तारीख : ६.४.२०१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २०.५.२०१०

अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा. माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या दृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यांना या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपत्त नाही.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, फोन : ४०० ६१४.
क्रमांक : ९ जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर १३५५/१०

श्री. काशीनाथ रामचंद्र टिकोणे,
रा. खारी, पो. खारगांव,
ता. रोहा, जि. रायगड.

... त्रिंशत्तिस्रः

अभिप्रेत

जन माहिती अधिकारी,
तालुका निरीक्षक भूमि अभिलेख,
रोहा, जि. रायगड.

... त्रिंशत्तिस्रः

अपिलीय प्राधिकारी,
अधीक्षक, भूमि अभिलेख,
रायगड-अलिबाग

आदेशाची तारीख : २१.१०.२००९

मूळ अर्जाची तारीख : 21.10.2009

पहिल्या अपिलाची तारीख : --

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 13.4.2010

अपिलीय प्राधिकारी

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा. माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या दृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यांना या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपत्तीतून काढून घ्यावा.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अंतिमप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
दिनांक : ९ जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर १३१६/१०

श्री. जगन्नाथ वसंत देशपांडे,
४११, ठक्कर टॉवर,
सेक्टर १७, वाशी, नवी मुंबई.

... त्रिकोणीय

श्री. यश
जन माहिती अधिकारी,
नगर अभियंता (निवडश्रेणी),
बांधकाम विभाग, पनवेल नगरपरिषद,
पनवेल, जि. रायगड.

... त्रिकोणीय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
मुख्याधिकारी, पनवेल नगरपरिषद,
पनवेल, जि. रायगड.

आदेशाची तारीख

मूळ अर्जाची तारीख : ४.३.२०१०
पहिल्या अपिलाची तारीख : ६.४.२०१०
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : १३.४.२०१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या दृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यांना या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत

आदेश

प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अधिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : ४०० ६१४.
क्रमांक : ९ जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर १३१५/१०

श्री. जगन्नाथ वसंत देशपांडे,
4११, ठक्कर टॉवर,
सेक्टर १७, वाशी, नवी मुंबई.

... त्रिकोणीय

अपिल

जन माहिती अधिकारी,
नगर अभियंता (निवडश्रेणी),
बांधकाम विभाग, पनवेल नगरपरिषद,
पनवेल, जि. रायगड.

... त्रिकोणीय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
मुख्याधिकारी, पनवेल नगरपरिषद,
पनवेल, जि. रायगड.

आदेशाची तारीख : ४.३.२०१०

मूळ अर्जाची तारीख : ४.३.२०१०

पहिल्या अपिलाची तारीख : ६.४.२०१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २९.४.२०१०

अपिल

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा. माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या दृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यांना या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत राहू.

हेतु प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाबाबत अतिप्रयत्न १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, त्रिकोणीय: 400 614.
क्रमांक : ९ जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर १३१४/१०

श्री. जगन्नाथ वसंत देशपांडे,
4११, ठक्कर टॉवर,
सेक्टर १७, वाशी, नवी मुंबई.

... त्रिकोणीय

अपिल

जन माहिती अधिकारी,
नगर अभियंता (निवडश्रेणी),
बांधकाम विभाग, पनवेल नगरपरिषद
पनवेल, जि. रायगड.

... त्रिकोणीय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
मुख्याधिकारी, पनवेल नगरपरिषद,
पनवेल, जि. रायगड.

आदेशाची तारीख : ४.३.२०१०

मूळ अर्जाची तारीख : ४.३.२०१०

पहिल्या अपिलाची तारीख : ६.४.२०१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २९.४.२०१०

अपिल

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा / सुनावणी करून घ्यावी. जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरिता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्विचारात (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनर्विचार सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपुर्ण माहिती देण्याच्या कार्यावाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी अधिष्ठित असेल तर त्या सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान प्राप्त होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अर्जांवर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
दिनांक : ९ जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

अपिल क्रमांक : केआर १३२७/१०

श्री. श्रीचंद्र पी. भोजवानी,
°»00 नं. 20/17, 0300 को. ऑप. हौ. सोसायटी,
अमन टॉकीजजवळ, उल्हासनगर-३, जि. ठाणे.

... †×00000

श्री. यंजु

जन माहिती अधिकारी,
कनिष्ठ अभियंता, नगर रचना,
उल्हासनगर महानगरपालिका,
उल्हासनगर, जि. ठाणे

... 000000

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
नगर रचना, उल्हासनगर महानगरपालिका,
उल्हासनगर, जि. ठाणे

आदेशाची तारीख : 6.2.2010

मूळ अर्जाची तारीख : 6.2.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख : 8.3.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 10.5.2010

†00:00†0-00

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान -0000 नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून •00000 •00000 माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान -0000तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुर्नप्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या दृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानूँ या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आप•00000000

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय 00000000अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, 000 0000: 400 614.
*00000000 : ९ जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर ८९१/१०

श्री. संजय कृ. कोलगे,
श्री. भास्कर मनोहर घारे, १/बी, त्रिमूर्ती सदन,
महात्मा फुले नगर, पोस्ट जे. के. ग्राम, ठाणे (पश्चिम) ४०० ६०६.

... त्रिमूर्ती

जन माहिती अधिकारी,
प्रभाग अधिकारी, उथळसर प्रभाग समिती,
ठाणे महानगरपालिका, ठाणे.

... उथळसर

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
सहायक आयुक्त,
उथळसर प्रभाग समिती,
ठाणे महानगरपालिका, ठाणे.

आदेशाची तारीख : ७.१.२०१०

मूळ अर्जाची तारीख : 7.1.2010
पहिल्या अपिलाची तारीख : 18.2.2010
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 6.4.2010

आदेशाची तारीख : ७.१.२०१०

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा / संवाद करण्यास सज्ज राहणे आवश्यक आहे. जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरिता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांनी पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी अधिभूत असेल तर त्या सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्यामुळे प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने अपिल पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अतिप्रयत्न १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : ४०० ६१४.
दिनांक : ९ जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर १३०२/१०

श्री. फौजदार रंगी गोंड,
राहणार १०२/१०, रविचिंतन को.ऑप. हौ. सोसा.,
गौरव संकल्प फेज १, हटकेश मिरा रोड (पूर्व),
ता. जि. ठाणे ४०१ १०७.

... ✕

✕

जन माहिती अधिकारी,
आस्थापना अधिक्षक,
मिरा भाईदर महानगरपालिका,
तिसरा मजला, भाईदर (प.), ता. जि. ठाणे ४०१ १०१.

... ✕

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उपायुक्त, मिरा भाईदर महानगरपालिका,
महाराष्ट्र, ठाणे (प.), जि. ठाणे ४०१ १०१.

आदेशाची तारीख : २१.२.२०१०

मूळ अर्जाची तारीख : २१.२.२०१०

पहिल्या अपिलाची तारीख : १५.२.२०१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २७.४.२०१०

✕

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नंतर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करीत आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या दृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यांना या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपत्त नाही.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अर्जात अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, ठाणे ४०० ६१४.
क्रमांक : ९ जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर १३०५/१०

श्री. रामचंद्र वि. घोगळे,
18/53४, नेहरु नगर,
कुर्ला (पूर्व), मुंबई ४०० ०२४.

... त्रिभुज

जन माहिती अधिकारी,
ग्राम विकास अधिकारी,
ग्राम पंचायत तुळस,
ता. वेंगुर्ला, जि. सिधुदुर्ग

... त्रिभुज

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
कक्ष अधिकारी, पंचायत समिती, वेंगुर्ला,
ता. वेंगुर्ला, जि. सिधुदुर्ग.

आदेश : त्रिभुज त्रिभुज त्रिभुज

मूळ अर्जाची तारीख : --
पहिल्या अपिलाची तारीख : १७.१२.२००९
द्वितीय अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ११.२.२०१०

त्रिभुज त्रिभुज

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा. माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या दृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यांना या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपत्त नसावा.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अतिप्रय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, त्रिभुज त्रिभुज : 400 614.
संकांक : ९ जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर १३०६/१०

श्री. अब्दुल रहिम अब्दुल गणी घडीयाली,
...
अमृत नगर, मुंब्रा (डी), ठाणे ४०० ६१२.

...
...

जन माहिती अधिकारी,
प्रभाग अधिकारी, मुंब्रा प्रभाग
ठाणे महानगरपालिका, ठाणे.

...
...

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
सहाय्यक आयुक्त,
मुंब्रा प्रभाग समिती कार्यालय,
ठाणे महानगरपालिका, ठाणे.

आदेशाची तारीख : २२.१.२०१०

मूळ अर्जाची तारीख : २२.१.२०१०

पहिल्या अपिलाची तारीख : २.३.२०१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ९.४.२०१०

आदेशाची तारीख : २२.१.२०१०

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान मिळते तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या दृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यांना या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अंशतः १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, ठाणे ४०० ६१४.
दिवस : ९ जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर- 1205/2010

श्री. भुषण चिमणलाल जैन
बालाजी दर्शन को-ऑप. हौसिंग सोसायटी,
प्लॉट नं.११३/११४, प्लॉट नं.९०९, ९ वा मजला,
आर्जे 18-ए, नेरुळ (प.),
नवी मुंबई - 400 0614.

... अपिलकर्ता

श्री. जयशंकर
जन माहिती अधिकारी,
पणन व्यवस्थापक-१, सीडको,
सीडको भवन, सी. बी. डी.- २
नवी मुंबई - 400 614.

... उपाध्यक्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
महा व्यवस्थापक, सीडको,
सीडको भवन, १ ला मजला,
आर्जे २०९ - २
नवी मुंबई - 400 614.

आर्जे २०९ - २

मूळ अर्जाची तारीख : 22.2.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख:: 26.3.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 28.4.2010

तुलनात्मक

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून देण्यास आदेश देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान मिळेल तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल 30 दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, फोन : 400 614.
दिनांक : ९ जून, 2010.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयोग,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1207/2010

श्रीमती विणा भुषण जैन,
बालाजी दर्शन को-ऑप. हौसिंग सोसायटी,
प्लॉट नं.११३/११४, प्लॉट नं.९०९, ९ वा मजला,
आर.एम.ए. 18-ए, नेरुळ (प.), नवी मुंबई - 400 0614.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता
जन माहिती अधिकारी,
पणन व्यवस्थापक-१, सीडको,
सीडको भवन, सी. बी. डी.- २, नवी मुंबई
नवी मुंबई - 400 614.

... अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
महा व्यवस्थापक, सीडको,
सीडको भवन, १ ला मजला,
आर.एम.ए. 18-ए, नेरुळ (प.), नवी मुंबई - 400 614.

आदेशाची तारीख

मूळ अर्जाची तारीख : 22.2.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख:: 26.3.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 28.4.2010

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा. माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल 30 दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई - 400 614.
दिनांक : 9 जून, 2010.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1206/2010

आ. संदिप भुषण जैन,
शालाजी दर्शन को-ऑप. हौसिंग सोसायटी,
प्लॉट नं.११३/११४, प्लॉट नं.९०९, ९ वा मजला,
आ.एम.यू.१८-ए, नेरुळ (प.), नवी मुंबई - 400 0614.

... अपिलकर्ता

अ.य.मं.
जन माहिती अधिकारी,
पणन व्यवस्थापक-१, सीडको,
सीडको भवन, सी. बी. डी.- २००००५
नवी मुंबई - 400 614.

... अ.य.मं.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
महा व्यवस्थापक, सीडको,
सीडको भवन, १ ला मजला,
आ. २० > १८ - २००००५
नवी मुंबई - 400 614.

आ.य.मं. : १८.०६.२०१०

मूळ अर्जाची तारीख : 22.2.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख:: 26.3.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 28.4.2010

त.प.प.प.

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा. माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनः सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप बदलू शकतो.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल 30 दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, को.प. 400 614.
क्रमांक : 9 जून, 2010.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर १३०७/१०

श्री. प्रकाश त्रिंबक दाबके,
बाळकृष्ण म्हात्रे चाळ, श्रेया बिल्डिंगजवळ,
पी अॅन्ड टी कॉलनी, डोंबिवली (पूर्व) ४२१ २०३.

... त्रिंबक दाबके

श्री. यश

जन माहिती अधिकारी,
कर अधिक्षक, फ प्रभाग,
कल्याण डोंबिवली महानगरपालिका,
कल्याण, जि. ठाणे.

... कल्याण

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
प्रभाग क्षेत्र अधिकारी, फ प्रभाग क्षेत्र,
कल्याण डोंबिवली महानगरपालिका,
कल्याण, जि. ठाणे.

आदेशाची तारीख : २२.१.२०१०

अर्जाची तारीख : २२.१.२०१०

पहिल्या अपिलाची तारीख : २.३.२०१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख :

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा / संवाद करणे आवश्यक आहे. जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या प्रयत्नात कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी अधिष्ठित असेल तर त्या सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्यामुळे प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने अपिल पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अतिप्रामाण्य १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : ४०० ६१४.
दिनांक : १० जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर १३५९/१०

श्री. विनायक विठ्ठल कांबळे,
1/१/३१२ पिवळी गिरणी,
शिवाजी नगर, नांदेड.

... १३५९/१०

अपिल

जन माहिती अधिकारी,
व्यवस्थापक (कार्मिक),
सिडको लि., सिडको भवन,
आर्.२०.२१ नवी मुंबई.

... १३५९/१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
महाव्यवस्थापक (प्रशासन),
सिडको लि., सिडको भवन,
सी.बी.डी. बेलापूर, नवी मुंबई.

आदेशाची तारीख : २३.२०१०

मूळ अर्जाची तारीख : २३.२०१०

पहिल्या अपिलाची तारीख : १५.४.२०१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ७.५.२०१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

अपिलकर्ता यांनी म्हणून केलेली मागणी, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास सज्ज राहणे आवश्यक आहे. प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास सज्ज राहणे आवश्यक आहे. प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास सज्ज राहणे आवश्यक आहे. प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास सज्ज राहणे आवश्यक आहे.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्निघेत (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनर्निघेत सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी अधिभूत असेल तर त्या सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान मिळेल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने अपिल पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारित होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अर्ध्यापेक्षा अधिक दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
दिनांक : १० जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर १३५७/१०

श्री. एम. व्ही. रुपारेलीया,
<-503, रश्मी उत्सव, जांगीड इस्टेट जवळ,
विजय पार्क, मिरा रोड (पूर्व), जि. ठाणे.

... + × 0 0 0 0 0 0 0 0

श्री. य. म. ज.
जन माहिती अधिकारी,
उप अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम विभाग,
मिरा भाईंदर महानगरपालिका,
भाईंदर (पूर्व), जि. ठाणे.

... 0 0 0 0 0 0 0 0

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
कार्यकारी अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम विभाग,
मिरा भाईंदर महानगरपालिका,
भाईंदर (पूर्व), जि. ठाणे.

आदेशाची तारीख : २६.१२.०९

मूळ अर्जाची तारीख : 26.12.09

पहिल्या अपिलाची तारीख : --

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ३.३.२०१०

आदेशाची तारीख : २६.१२.०९

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा / संवाद घडवून आणण्यास सज्ज राहणे आवश्यक आहे. यातून प्रत्येक बाजूला आपापसांत समज वाढू शकते व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान होऊ शकते. यासाठी प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा / संवाद घडवून आणण्यास सज्ज राहणे आवश्यक आहे.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी अधित असेल तर त्या सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होऊ शकते. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होऊ शकतो.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अंशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवर्ण,
बेलापूर, फोन : ४०० ६१४.
दिनांक : १० जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर १३५६/१०

मौलवी कंपाऊंड,

मौलवी कंपाऊंड, कल्याण (प.), जि. ठाणे

जन माहिती अधिकारी,

अधीक्षक, सार्वजनिक न्यास नोंदणी कार्यालय,

१ लिली अपार्टमेंट, पारसी अग्यारी लेन,

टेंभी नाका, ठाणे विभाग, ठाणे (प.), ४०० ६०१.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,

सहा. धर्मादाय आयुक्त, सार्वजनिक न्यास नोंदणी कार्यालय,

१ लिली अपार्टमेंट, पारसी अग्यारी लेन,

टेंभी नाका, ठाणे विभाग, ठाणे (प.), ४०० ६०१.

मूळ अर्जाची तारीख : २७.२.२०१०

पहिल्या अपिलाची तारीख : --

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २५.३.२०१०

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा / संवाद करून घ्यावा.

जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी अधिष्ठित असेल तर त्या सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्यामुळे प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाबाबत १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,

बेलापूर, फोन : ४०० ६१४.

दिनांक : १० जून, २०१०

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर १३४५/१०

...

सी.बी.डी. बेलापूर, नवी मुंबई ४०० ६१४.

...

जन माहिती अधिकारी,
मुख्य भूमी व भूमापन अधिकारी,
सिडको लि., सिडको भवन,
सी.बी.डी. बेलापूर, नवी मुंबई ४०० ६१४.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
सह व्यवस्थापकीय संचालक,
सिडको लि., सिडको भवन,
सी.बी.डी. बेलापूर, नवी मुंबई ४०० ६१४.

...

मूळ अर्जाची तारीख : 3.1.2009
पहिल्या अपिलाची तारीख : 28.10.2009
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 10.5.2010

...

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा / समायोजन करून घ्यावे. जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नंतर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या प्रयत्नात कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी अधिभूत असेल तर त्या सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान प्राप्त होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपणित उरून राहू.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अधिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, फोन : 400 614.
दिनांक : १० जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर १३२९/१०

श्री. चंद्रकांत पंढरीनाथ मनसुख,
द्वारा ३/३०५, डी. विंग, शिव विष्णू दर्शन हौ. सो. लि.,
गणेशनगर, डोंबिवली (प.), जि. ठाणे.

... ✕

✕

जन माहिती अधिकारी,
उप निबंधक, सहकार, आर. ए. सी.,
कल्याण, जि. ठाणे.

... ✕

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
जिल्हा उपनिबंधक, सहकारी संस्था,
वर्धावत मेन्शन, १ ला मजला, शिवाजी पथ, ठाणे(प.).

आदेशाची तारीख : २४.२.२०१०

मूळ अर्जाची तारीख : २४.२.२०१०

पहिल्या अपिलाची तारीख : --

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : १६.४.२०१०

✕

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा / संवाद करण्यास सज्ज राहणे आवश्यक आहे. यात माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या प्रयत्नात कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी अधिष्ठित असेल तर त्या अधिका-यांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्यामुळे प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने अपिल पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप अमान्य राहू शकतो.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अर्धवट अर्जात अर्धवट अर्जात आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवर्ण,
बेलापूर, फोन : ४०० ६१४.
दिनांक : १० जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर 1325/2010

श्री. जाहीद मुख्तार शेख,
786, दूधबावडी, नारपोली,
भिवंडी, जि. ठाणे.

... ✕✕✕✕✕

✕✕✕✕✕
जन माहिती अधिकारी,
आस्थापना विभाग प्रमुख,
भिवंडी निजामपुर शहर महानगरपालिका,
भिवंडी, जि. ठाणे

... ✕✕✕✕✕

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उप आयुक्त (मुख्यालय),
भिवंडी निजामपुर शहर महानगरपालिका,
भिवंडी, जि. ठाणे

✕✕✕✕✕ ✕✕✕✕✕ ✕✕✕✕✕ ✕✕✕✕✕ ✕✕✕✕✕

मूळ अर्जाची तारीख : 25.11.09

पहिल्या अपिलाची तारीख : 25.1.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : १६.४.२०१०

✕✕✕✕✕ ✕✕✕✕✕

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

✕✕✕ ✕✕✕✕✕ त्ते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा / ✕✕✕✕✕ ✕✕✕✕✕ करुन ✕✕✕✕✕ जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्निश्चित (रिमांड) करित आहे. त्यांना अपिलकर्ता यांना पुनर्निश्चित सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या यत्नात कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी अधिहित असेल तर त्या अधिका-यांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्यामुळे प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने अपिल पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय आपोआप सुधारित होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अर्जांवरुन अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, ✕✕✕ ✕✕✕✕✕: 400 614.
✕✕✕✕✕ : १० जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर १३६१/२०१०

श्री. ईश्वरराव आबासाहेब देशमुख,
बाई बाई शिळकर निवास, रुम नं. २, कुंभार आळी,
स्टेशन रोड, कळवा, ठाणे ४०० ६०५.

... त्रिभुवन

अपिल

जन माहिती अधिकारी,
सहायक पोलीस आयुक्त (प्रशासन),
ठाणे, जि. ठाणे

... त्रिभुवन

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
पोलीस उप आयुक्त (मुख्यालय),
ठाणे, जि. ठाणे.

आदेशाची तारीख : १४.१.२०१०

मूळ अर्जाची तारीख : १४.१.२०१०

पहिल्या अपिलाची तारीख : --

द्वितीय अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : १०.३.२०१०

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास मनास नसल्यामुळे जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरिता सर्व पक्षकारांना प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुन्हा (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यावाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी अधिभूत असेल तर त्या सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान प्राप्त होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अर्जात अर्जात १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : ४०० ६१४.
क्रमांक : १० जून, २०१०

(नवीन कुमार)

**राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ**

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा)

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

अपिल क्रमांक : केआर १२४५/२०१०

श्री. अशोक सर्जेराव देशमुख,
1५, स्वानंद नगर,
न्यु. श्रेयनगर, औरंगाबाद ४३१ ००५

... त्रिभुज

अपिल
जन माहिती अधिकारी,
जिल्हा दुग्ध व्यवसाय विकास अधिकारी,
रायगड-अलिबाग.

... त्रिभुज

अपिलीय प्राधिकारी,
प्रादेशिक दुग्धव्यवसाय विकास अधिकारी,
मुंबई विभाग यांचे कार्यालय, कोकण भवन,
५ वा मजला, नवी मुंबई ४०० ६१४.

आदेश : त्रिभुज त्रिभुज त्रिभुज त्रिभुज

मूळ अर्जाची तारीख : 2.1.2010

दिल्या अपिलाची तारीख : 10.2.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 8.3.2010

त्रिभुज त्रिभुज

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा / समय करून घ्यावा जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसावा. आयोगाकडे येण्याकरिता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी अधित असेल तर त्या सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान नसावा. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने त्रिभुज पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप आदेशातून नसावा.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अर्जातून अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, त्रिभुज : 400 614.
क्रमांक : १० जून, २०१०

**(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ**

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

अपिल क्रमांक : केआर १२३०/२०१०

श्री. आनंदा खंडू बांगर,
४०४/३०८, तिसरा माळा, साईशाम बिल्डिंग,
गोकुळधाम को. ऑप. हौ. सोसा. लि.,
सिध्दार्थनगर, कोपरी कॉलनी, ठाणे (पूर्व) ४०० ६०३.

... ✕✕✕✕✕

✕✕✕✕✕
जन माहिती अधिकारी,
उप कार्यकारी अभियंता,
म.रा.वि.वि.कं.मर्या., कोपरी उपविभाग,
मिठबंदर रोड, ठाणे (पूर्व) ४०० ६०३.

... ✕✕✕✕✕

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
कार्यकारी अभियंता,
म.रा.वि.वि.कं.मर्या., कोपरी उपविभाग,
✕✕✕✕✕ रोड, ठाणे (पूर्व) ४०० ६०३.

✕✕✕✕✕ ✕✕✕✕✕ ✕✕✕✕✕ ✕✕✕✕✕ ✕✕✕✕✕

मूळ अर्जाची तारीख : 24.1.2010
पहिल्या अपिलाची तारीख : --
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 20.4.2010

✕✕✕✕✕ ✕✕✕✕✕

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधानी नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा / ✕✕✕✕✕ ✕✕✕✕✕ करुन •✕✕✕✕✕ जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्निश्चित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनर्निश्चित सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या ✕✕✕✕✕ कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी ✕✕✕✕✕ असेल तर त्या ✕✕✕✕✕ सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधानी ✕✕✕✕✕. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने ✕✕✕✕✕ पारित कर✕✕✕. म्हणजे त्यांचा यापूर्वी ✕✕✕✕✕ ✕✕✕✕✕ आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

✕✕✕✕✕ •✕✕✕✕✕ अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार ✕✕✕✕✕. ✕✕✕✕✕ त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय ✕✕✕✕✕ ✕✕✕✕✕ अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, ✕✕✕ ✕✕✕✕✕: 400 614.
✕✕✕✕✕ : १० जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर १२२७/२०१०

श्री. राजकुमार चंद्रसेन चव्हाण,
मु. पो. देवघर, ता. श्रीवर्धन, जि. रायगड.

... ✕

श्री. यश

जन माहिती अधिकारी,
उप अभियंता,
सार्वजनिक बांधकाम उपविभाग,
श्रीवर्धन-२, ता. श्रीवर्धन, जि. रायगड.

... ✕

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
कार्यकारी अभियंता,
महाड सार्वजनिक बांधकाम विभाग,
ता. महाड, जि. रायगड

आदेशाची तारीख : १६.०२.२०१०

मूळ अर्जाची तारीख : १६.२.२०१०

पहिल्या अपिलाची तारीख : १९.३.२०१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २६.४.२०१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा / सुन्यावणीस सुरुवात करून घ्यावी. जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरिता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्निश्चित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनर्निश्चित सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो पूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी अधिभूत असेल तर त्या सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान प्राप्त होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने पारित करणे म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

द्वितीय अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अर्जांवर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, त. ४०० ६१४.
द. १० जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर १२४७/२०१०

आई. >।. >।. •-0-00

... †×0-0000

आई निवास, नांदिवली गाव,
साईप्रेम सोसायटीसमोर, नांदिवली,
डोंबिवली (पूर्व), ता. कल्याण, जि. ठाणे

अपिल

जन माहिती अधिकारी,
सर्व शिक्षा अभियान,
जिल्हा परिषद ठाणे, जि. ठाणे.

... -0-0-0-0

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
शिक्षणाधिकारी,
जिल्हा परिषद ठाणे, जि. ठाणे

आदेशाचा तारीख : २४.९.२००९

मूळ अर्जाची तारीख : 24.9.2009

पहिल्या अपिलाची तारीख : १.२.२००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख :--

अपिल

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांना अर्जात दर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा / संवाद समायोजित करून घ्यावा. जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्निश्चित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनर्निश्चित सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्याची कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी अधिभूत असेल तर त्या अधिका-यांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्यामुळे प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने अपिल पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अर्जात अर्जात १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,

बेलापूर, तालुका : ४०० ६१४.

दिवस : १० जून, २०१०

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर १२४६/२०१०

सौ. रत्नमाला रघुनाथ बोभाटे,
मु. पो. कोकीसरे, खांबलवाडी,
ता. वैभववाडी, जि. सिंधुदुर्ग.

... त्रिभुवन

अपिल

जन माहिती अधिकारी,
अधिक्षक, महिला व बाल विकास,
जिल्हा परिषद सिंधुदुर्ग.

... अक्षय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
कक्ष अधिकारी, महिला व बाल विकास,
जिल्हा परिषद सिंधुदुर्ग.

आदेशाची तारीख : २९.९.२००९

मूळ अर्जाची तारीख : २९.९.२००९

पहिल्या अपिलाची तारीख : २४.१०.२००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २७.१.२०१०

अपिल

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा / संवाद समय करून घ्यावा जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्विचारात (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनर्विचार सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यावाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी अधिभूत असेल तर त्या सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्याने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने अपिल पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपत्त नसल्याने अंतिम ठरविला जाई.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अंतिम आदेशात अंतिमप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, त्रिभुवन : ४०० ६१४.
संज्ञांक : १० जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर १२३९/२०१०

श्री. कांतीलाल शंकरलाल सोलंकी,
बॅरक नं. १३७३/रुम नं. १, उल्हासनगर-४,
जि. ठाणे, ४२१ ००४.

... ✖✖✖

✖✖✖

जन माहिती अधिकारी,
उपविभागीय अधिकारी (प्लॉट-४) यांचे कार्यालय,
उल्हासनगर विभाग, उल्हासनगर, जि. ठाणे.

... ✖✖✖

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उपविभागीय अधिकारी,
उल्हासनगर विभाग, उल्हासनगर, जि. ठाणे.

आदेशाची तारीख : १०.०२.२०१०

मूळ अर्जाची तारीख : ४.२.२००९

पहिल्या अपिलाची तारीख : ८.२.२०१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : १०.२.२०१०

✖✖✖

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा / ✖✖✖ करून घ्यावी. जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्विचारात (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनर्विचार सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या यापुढील कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी अधिष्ठित असेल तर त्या अधिका-यांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी दाखल केलेली अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने अपिलकर्ता यांना पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा अर्ज आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अधिका-यांना अतिप्रयत्नाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवर्ण,
बेलापूर, ✖✖✖ ✖✖✖: ४०० ६१४.
✖✖✖✖✖ : १० जून, २०१०

(नवीन कुर्णुणी)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर १३७४/१०

श्री. अरुण एल. जानी,
† १२०२, गोविंद व्हीला, रमागोविंद कॅम्प,
काळा हनुमान लेन, विरार (पूर्व),
ता. वसई, जि. ठाणे.

... † × 0 0 0 0 0

अपिल

जन माहिती अधिकारी,
वसई विरार शहर महानगरपालिका,
जि. ठाणे.

... 0 0 0 0 0

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
वसई विरार शहर महानगरपालिका,
विभागीय कार्यालय, विरार (पूर्व),
ता. वसई, जि. ठाणे.

आदेशाची तारीख : ८.१.२०१०

मूळ अर्जाची तारीख : ८.१.२०१०

पहिल्या अपिलाची तारीख : ११.२.२०१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २६.३.२०१०

† 0 0 0 0 0

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा / ३० दिवसांच्या मर्यादित मर्यादा करून घ्यावी जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे तर आयोगाकडे येण्याकरिता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुन्हा (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या दृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी अधिष्ठित असेल तर त्या अधिका-यांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्यामुळे प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने अपिल पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी झालेला प्रयत्न आणि आदेशाची अंमलबजावणी अकार्यकारण ठरेल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाची अंमलबजावणी अंमलबजावणी १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : ४०० ६१४.
दिनांक : १४ जून, २०१०

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर 1375/2010

श्री. मिलन गोविंदराव पाटील
१०१. आर्शिवाद बंगला, उत्तन रोड,
हॉटेल कुबेरा समोर, अहमदनगर (०) - 401 101.

... तक्रार

श्री. जयजी
जन माहिती अधिकारी,
सार्वजनिक बांधकाम विभाग, मिरा भाईंदर महानगरपालिका,
"छत्रपती शिवाजी महाराज मार्ग, भाईंदर (प.), ता. जि. ठाणे - 401 101.

... प्रतिक्रिया

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
सार्वजनिक बांधकाम विभाग, मिरा भाईंदर महानगरपालिका,
छत्रपती शिवाजी महाराज मार्ग, भाईंदर (प.), ता. जि. ठाणे - 401 101.

आदेशाची तारीख : 22.12.2009

मूळ अर्जाची तारीख : 22.12.2009

पहिल्या अपिलाची तारीख : 27.1.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 25.2.2010

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करणे आवश्यक आहे. जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या प्रयत्नात कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने अपिलकर्ता यांना सुनावणी करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, अहमदनगर (०) : 400 614.
दिनांक : 14 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर १३७६/१०

श्री. प्रसाद प्रभाकर देसाई,
२७-२१, मुलूंड, श्री. नागराज को. औ. सोसायटी,
गव्हाण पाडा, मुलूंड (पूर्व), मुंबई ४०० ०८१.

... १३७६/१०

आयुक्त

जन माहिती अधिकारी,
सहाय्यक पोलीस आयुक्त (प्रशासन),
पोलीस आयुक्त, नवी मुंबई कार्यालय,
नवी मुंबई

... १३७६/१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
पोलीस उप आयुक्त, मुख्यालय,
नवी मुंबई

आदेशाची तारीख : १६.०२.२०१०

मूळ अर्जाची तारीख : १६.२.२०१०

पहिल्या अपिलाची तारीख : २३.३.२०१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : १४.५.२०१०

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

आदेशात को. प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा / सुनावणी घेण्यास सज्ज राहणे / जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्निश्चित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनर्निश्चित सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी अधिष्ठित असेल तर त्या सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान प्राप्त होई. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुध्दा रद्द होई.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अंतिम आदेशास अंतिम आदेशास १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : ४०० ६१४.
दिनांक : १४ जून, २०१०

(नविन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

अपिल क्रमांक : केआर १३७७/१०

श्री. प्रसाद प्रभाकर देसाई,
२७-२१, मुलूंड, श्री. नागराज को. औ. सोसायटी,
गव्हाण पाडा, मुलूंड (पूर्व), मुंबई ४०० ०८१.

... ✕✕✕✕

✕✕✕✕

जन माहिती अधिकारी,
सहाय्यक पोलीस आयुक्त (प्रशासन),
पोलीस आयुक्त, नवी मुंबई कार्यालय,
नवी मुंबई

... ✕✕✕✕

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
पोलीस उप आयुक्त, मुख्यालय,
नवी मुंबई

✕✕✕✕ ✕✕✕✕ ✕✕✕✕ ✕✕✕✕ ✕✕✕✕

मूळ अर्जाची तारीख : 16.2.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख : २३.३.२०१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 14.5.2010

✕✕✕✕ ✕✕✕✕

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधानी नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

✕✕✕ ✕✕✕ वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा / ✕✕✕ ✕✕✕ करून ✕✕✕✕ जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुढील सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या ✕✕✕✕ कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी ✕✕✕✕ असेल तर त्या ✕✕✕✕ सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान ✕✕✕✕. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने ✕✕✕✕ पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी ✕✕✕✕ आणो आप सुधु ✕✕✕✕.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार ✕✕✕ ✕✕✕ त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय ✕✕✕✕✕✕ अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, ✕✕✕ ✕✕✕: 400 614.
✕✕✕✕ : १४ जून, २०१०

(नविन कुमार)

**राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ**

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

अपिल क्रमांक : केआर १३७८/१०

आ. सं. ७००/२००९-१०
१५९, गाबीतवाडी, मोचेमाड,
पो. टांक, ता. वेंगुर्ले, जि. सिंधुदुर्ग.

... तक्रार

२०१०

जन माहिती अधिकारी,
तहसिलदार कार्यालय, वेंगुर्ले,
ता. वेंगुर्ले, जि. सिंधुदुर्ग.

... (२०१०-१०)

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
तहसिलदार कार्यालय, वेंगुर्ले,
ता. वेंगुर्ले, जि. सिंधुदुर्ग.

आदेशाची तारीख : १५.१.२०१०

मूळ अर्जाची तारीख : १५.१.२०१०

पहिल्या अपिलाची तारीख : २६.३.२०१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २४.५.२०१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.
मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेसाठी पुन्हा एकदा चर्चा / सुनावणी करावी व सविधानाने निर्णय घ्यावा. यास माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांनी पुरविलेले सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यावाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आश्रित असेल तर त्या सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान मिळेल. तसेच प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने तक्रार पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी करण्याचा आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा. तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन
बेलापूर, त. ४०० ६१४.
क्रमांक : १४ जून, २०१०

(नविन कुर्मी)

**राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ**

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर 1235/2010

आर्.धर्मा नाना शिंदे

मुर्शतपूर, ता.कोपरगांव,
जिल्हा अहमदनगर.

... तः०००००

अपिल

जन माहिती अधिकारी,

सहाय्यक नायब तहसिलदार, (मावक)

विभागीय आयुक्त, कोंकण विभाग,

कोंकण भवन, आर्. २०० > १ - बेलापूर, नवी मुंबई.

... तः०००००

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,

उप आयुक्त, विभागीय आयुक्त,

कोंकण विभाग, कोंकण भवन,

आर्. २०० > १ - बेलापूर, नवी मुंबई.

आदेशाची तारीख : ००-००-००

मूळ अर्जाची तारीख :

पहिल्या अपिलाची तारीख :

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख :

तः००-००-००

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यायोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पनुप्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यावाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यायोगाकडे येण्याकरीता अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने तः००-००-०० करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,

बेलापूर, तः००-००-००: 400 614.

दिनांक : 14 जून, २०१०

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर 1393/10

श्री. संतोष पांडुरंग डोके,
श्रुती संगम को. ऑप. सोसायटी,
०८-196-1-१, सेक्टर २६, वाशी, नवी मुंबई.

...

जन माहिती अधिकारी,
उप सचिव (विकास),
मुंबई कृषि उत्पन्न बाजार समिती,
मध्यवर्ती इमारत, सेक्टर १८, वाशी, नवी मुंबई ४०० ७०३.

...

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
सह सचिव, मुंबई कृषि उत्पन्न बाजार समिती,
मध्यवर्ती इमारत, सेक्टर १८, वाशी, नवी मुंबई ४०० ७०३.

आदेशाची तारीख : 30.3.2010

मूळ अर्जाची तारीख : --

पहिल्या अपिलाची तारीख : --

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 30.3.2010

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात श्रणय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांना अर्जाद्वारे माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा / संवाद घडवून आणण्यास सादर करावा. यातून माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यासाठी कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी अधिष्ठित असेल तर त्या सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान मिळेल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने अपिल पारित करावा, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी श्रणय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

द्वितीय अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अर्जाद्वारे अंतिमप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
दिनांक : १४ जून, २०१०

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर १२२२/१०

श्री. सुरेश गंगाराम पाटे,
रा. तुर्भे, खोंडा, ता. पोलादपूर,
जि. रायगड.

... त्रिभुज

अपिल

जन माहिती अधिकारी,
मंडळ अधिकारी पोलादपूर,
पोलादपूर, जि. रायगड.

... त्रिभुज

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
तहसिल कार्यालय, पोलादपूर,
ता. पोलादपूर, जि. रायगड.

आदेशाची तारीख : २३.३.२०१०

पहिल्या अपिलाची तारीख : २३.३.२०१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २९.४.२०१०

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिनांक २९.४.२०१० येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा / संवाद साधण्यास सज्ज राहणे आवश्यक आहे. यास माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्निवेदन (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनर्निवेदन सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या प्रयत्नात कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी अधिष्ठित असेल तर त्या अधिका-यांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्याने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने अपिल पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाबाबत अंतिमप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, त्रिभुज : ४०० ६१४.
द्विभांक : १४ जून, २०१०

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर १३५८/१०

श्री. रघुवंशी जयकुमार,
बी.के. नं. १३४८, बँक ऑफ महाराष्ट्रजवळ,
उल्हासनगर ४२१ ००४

... त्रिभुवन

अपिल

जन माहिती अधिकारी,
नगर रचना, उल्हासनगर महानगरपालिका,
उल्हासनगर ४२१ ००३.

... त्रिभुवन

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उपायुक्त, नगर रचना,
उल्हासनगर महानगरपालिका,
उल्हासनगर ४२१ ००३.

अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख

मूळ अर्जाची तारीख : --

पहिल्या अपिलाची तारीख : २२.४.२०१०

अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 10.5.2010

अपिलीय प्राधिकारी

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास सज्ज राहणे आवश्यक आहे. जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुन्हा (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपुर्ण माहिती देण्याच्या कार्यावाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी अधित असेल तर त्या सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान प्राप्त होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने अपिल पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अंतिम अर्थाने अंतिम आदेश निर्गमित करणे आवश्यक आहे.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
दिनांक : १४ जून, २०१०

(नविन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-890/2010

श्री. संजय कृ. कोलगे,

... १०/०६/१०

श्री. भास्कर मनोहर घारे, १/बी, त्रिमूर्ती सदन,

महात्मा फुले नगर, पोस्ट जे.के. ग्राम,

ठाणे (पश्चिम) ४०० ६०६.

...

...

जन माहिती अधिकारी,

... १०/०६/१०

ठाणे महानगरपालिका,

उथळसर प्रभाग समिती कार्यालय, ठाणे

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,

ठाणे महानगरपालिका,

उथळसर प्रभाग समिती कार्यालय, ठाणे

...

मूळ अर्जाची तारीख : --

पहिल्या अपिलाची तारीख : २२.४.२०१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 10.5.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा / सुनावणी घेऊन घ्यायची असू शकते. यासाठी माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्विचार (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनर्घटना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या प्रयत्नात कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी अधिभूत असेल तर त्या अधिका-यांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्यामुळे प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने अपिल पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होऊन पुनर्घटना प्रमाणे कार्यवाही करावी.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अधिभूत असेल त्या मुद्द्यांवर १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,

बेलापूर, फोन : ४०० ६१४.

दिनांक : १४ जून, २०१०

(नविन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1397/2010

आ. अ. 4/20-5/103, शांतीनगर,

मुंबई जिल्हा ठाणे - 401 107

अपिल

जन माहिती अधिकारी

महाराष्ट्र इलेक्ट्रीसिटी रेग्युलेटरी कमिशन,
१३ वा मजला, सेंटर नं.१, वर्ड ट्रेड सेंटर, कफ परेड,
कुलाबा, मुंबई - 400 005

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
संचालक, महाराष्ट्र इलेक्ट्रीसिटी रेग्युलेटरी कमिशन,
१३ वा मजला, सेंटर नं.१, वर्ड ट्रेड सेंटर, कफ परेड,
कुलाबा, मुंबई - 400 005

अपिल क्रमांक : केआर-1397/2010

मूळ अर्जाची तारीख : 17.1.2010

माहितीचा अपिलीय तारीख : १५.३.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ---

अपिल

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या प्रयत्नात कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान प्राप्त होऊ शकेल. अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने सनावणी करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, मुंबई - 400 614.
फोन : 14 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलीय संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1396/2010

आर.लीलाराम आनंदराम चित्रा,
बॅरेक नं.८९५, रुम नं.२९, सेक्शन-20,
उल्हासनगर -3, जिल्हा ठाणे - 421 003.

... तक्रारकर्ता

अर्जात

जन माहिती अधिकारी तथा
प्रभाग अधिकारी, प्रभाग समिती क्र.१,
उल्हासनगर महानगर पालिका,
उल्हासनगर, जिल्हा ठाणे.

... अधिकारी

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
उप आयुक्त, (अबांनिवि),
उल्हासनगर महानगर पालिका,
उल्हासनगर -३, जिल्हा ठाणे.

आदेशाची तारीख : 16.2.2010

मूळ अर्जाची तारीख : 16.2.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख : 22.3.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 17.5.2010

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना एकदा चर्चा /विचार विनिमय करणे जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनर्प्रेषित सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने सुनावणी करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
दिनांक : 15 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1400/2010

आ.गणेश सुरेश घाडीगांवकर,
६/३, सदगुरु खेडेंकर बाबा श्रमिक को-ऑप. सोसायटी,
नरदास नगर, टी. पी. रोड,
अहमदनगर (०), (००१०) 400 078.

... त्र.००००००

अ.प्र.प्र.

जन माहिती अधिकारी तथा
ग्रामसेवक, ग्रामपंचायत, चाफेखोल,
ता. मालवण, जिल्हा सिंधुदूर्ग.

... त्र.००००००

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
कक्ष अधिकारी, पंचायत समिती मालवण,
ता. मालवण, जिल्हा सिंधुदूर्ग.

आदेशाची तारीख : 15.1.2010

मूळ अर्जाची तारीख : 15.1.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख : 6.2.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 20.2.2010

अ.प्र.प्र.

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा. जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनर्प्रेषित सन्नावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या प्रयत्नात कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सु-नावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्याने अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने सन्नावणी करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सन्नावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, (००१०) 400 614.
क्रमांक : 15 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1257/2010

सदाशिव कृष्णकानसे,
पो. माजगांव हरसावंतवाडा,
ता. सावंतवाडी, जिल्हा सिंधुदूर्ग.

... त्रिभुवन

जन माहिती अधिकारी
ग्राम विकास अधिकारी,
ग्रामपंचायत माजगांव,
जिल्हा सिंधुदूर्ग.

... विजय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
कक्ष अधिकारी, पंचायत समिती सावंतवाडी,
ता. सावंतवाडी, जिल्हा सिंधुदूर्ग.

आदेश : त्रिभुवन वि. १२५७/२०१०

मूळ अर्जाची तारीख : --
पहिल्या अपिलाची तारीख : --
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : --

त्रिभुवन

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नंतर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान नंतर अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने त्रिभुवन वि. १२५७/२०१० करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपत्त नसावा.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, त्रिभुवन : 400 614.
दिनांक : 15 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1232/2010

आ. नामदेव रामचंद्र तांबे,
जु. पो. कुपवडे,
ता. कुडाळ, जिल्हा सिंधुदूर्ग.

... त्र. ००००००

अ. ज. म.

जन माहिती अधिकारी तथा
अधिक्षक, पंचायत समिती कुडाळ,
ता. कुडाळ, जिल्हा सिंधुदूर्ग.

... त्र. ००००००

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
कक्ष अधिकारी, पंचायत समिती कुडाळ,
ता. कुडाळ, जिल्हा सिंधुदूर्ग.

आ. त्र. ०००००० ०००००० ०००००० ००००००

मूळ अर्जाची तारीख :
पहिल्या अपिलाची तारीख
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख :

त्र. ००००००

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसत असेल तर सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पनुप्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यावाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान नसत असेल तर अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने अपिलकर्ता यांना सुनावणी करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपणितो नसत असेल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नसत असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, त्र. ०००००० ०००००० 400 614.
क्रमांक : 15 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1295/2010

संतोष कुमार तिवारी
०४, न्यू पॅराडाईज, गिता नगर,
जुन्या पेट्रोल पंपा समोर,
३०३, ३०३, ३०३, ३०३, ३०३,
ठाणे - 401 107..

... तक्रार

अपिल

जन माहिती अधिकारी तथा
उप विभागीय पोलीस अधिकारी,
३०३, ३०३ ता. जि. ठाणे

... तक्रार

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
अपर पोलीस अधिक्षक ठाणे (ग्रा.),
ठाणे.

आदेशाची तक्रार

मूळ अर्जाची तारीख : 22.2.2010
पहिल्या अपिलाची तारीख : 29.3.2010
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख :

अपिल

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सूचना देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान मिळेल. अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने सुनावणी करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

सुनावणी ठाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन्,
ठाणे, तक्रार क्र. 400 614.
दिनांक : 15 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1296/2010

आर. अ. (६००) / २००९
८-ब्लॉक ५६४ च्या मागे,
सेक्शन ३२, उल्हासनगर-४, जिल्हा ठाणे.

... त.०.००००

जन माहिती अधिकारी तथा
प्रमुख लिपिक,
अधिक्षक भूमि अभिलेख यांचे कार्यालय,
जिल्हाधिकारी कार्यालय, ठाणे.

... ००००००

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
अधिक्षक भूमि अभिलेख,
जिल्हाधिकारी कार्यालय आवार, ठाणे.

आदेशाची तारीख : २५.६.२००९

मूळ अर्जाची तारीख : २५.६.२००९

पहिल्या अपिलाची तारीख :

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख :

आदेशाची तारीख

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनः सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने सुनावणी करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपत्त नसावा.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : ४०० ६१४.
क्रमांक : १५ जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1299/2010

आर. हाजी अहमद उस्मान गणी मोमीन
105, 3rd Cross Street,
गणी कंपाउंड, भिवंडी, जिल्हा ठाणे.

... तक्रारकर्ता

अपील

जन माहिती अधिकारी तथा
शहर विकास अधिकारी,
शहर विकास विभाग प्रमुख,
भिवंडी निजामपूर शहर महानगर पालिका,
भिवंडी, जिल्हा ठाणे.

... प्रतिकारकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
उप आयुक्त (मुख्यालय),
भिवंडी निजामपूर शहर महानगर पालिका,
भिवंडी, जिल्हा ठाणे.

आदेशाची तक्रारकर्त्याच्या वतीने

दिल्याची तारीख :

पहिल्या अपिलाची तारीख :

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख :

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा. जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान मिळेल. अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने सनावणी करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, फोन : 400 614.
क्रमांक : 15 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1202/2010

श्री. सलाउद्दीन जियाउद्दीन अन्सारी,
घर नं.५४५, अमीना बाग, बारक्या कंपाऊंड,
भिवंडी, जिल्हा ठाणे.

... तक्रार

जन माहिती अधिकारी,
महसूल शाखा (टे-३),
जिल्हाधिकारी कार्यालय ठाणे, ठाणे.

... प्रत्युत्तर

प्रथम अपिलीय प्राधिका, चिटणीस,
जिल्हाधिकारी कार्यालय ठाणे, ठाणे.

आदेशाची तारीख

मूळ अर्जाची तारीख : 22.2.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख : 29.3.2010

अपिलीय प्राधिका यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 9.4.2010

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा. जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिका यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनः सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्याने अपिलीय प्राधिका यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने सुनावणी करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपत्त नसावा.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिका यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
दिनांक : 15 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1203/2010

श्री. सलाउद्दीन जियाउद्दीन अन्सारी,
घर नं.५४५, अमीना बाग, बारक्या कंपाऊंड,
भिवंडी, जिल्हा ठाणे.

...

जन माहिती अधिकारी,
महसूल शाखा (टे-३),
जिल्हाधिकारी कार्यालय ठाणे, ठाणे.

...

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
चितणीस,
जिल्हाधिकारी कार्यालय ठाणे, ठाणे.

...

मूळ अर्जाची तारीख : 22.2.2010
पहिल्या अपिलाची तारीख : 29.3.2010
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 9.4.2010

प्रतिक्रिया

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करणे जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नंतर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यावाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने सुनावणी करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवने,
बेलापूर, फोन : 400 614.
दिनांक : 15 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1224/2010

आ. निर्मलसिंग ए. आयलसिंघानी,
ब्लॉक नं. सी-612/1223,
सेक्शन २५, उल्हासनगर - ४,
जिल्हा ठाणे.

... त्रिभुवन

अपिल

जन माहिती अधिकारी तथा
कनिष्ठ अभियंता, नगररचना विभाग,
उल्हासनगर महानगरपालिका,
उल्हासनगर, जिल्हा ठाणे.

... त्रिभुवन

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
नगररचनाकार, उल्हासनगर महानगरपालिका,
उल्हासनगर, जिल्हा ठाणे.

आदेश : त्रिभुवन वी. वी. वी. त्रिभुवन

मूळ अर्जाची तारीख : 6.3.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख : 13.4.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 17.5.2010

तुलनात्मक

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने त्रिभुवन कर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करणे आवश्यक आहे. जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनर्प्रेषित सन्नावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या प्रयत्नात कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सु-नावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्याने त्रिभुवन वी. वी. वी. त्रिभुवन अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने त्रिभुवन वी. वी. वी. त्रिभुवन करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सन्नावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, त्रिभुवन : 400 614.
दिनांक : 15 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर -1223/2010

आ. संजय वसंत गावंड,
गावंडबाग, वागळे इस्टेट जवळ,
एल. बी. एस. मार्ग, ठाणे (प.) ४०० ६०४.

... तः०००००

अपिल

जन माहिती अधिकारी तथा
उप आयुक्त (दादोजी कोंडदेव क्रिडा प्रक्षागृह),
ठाणे महानगर पालिका, ठाणे.

... तः०००००

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
अतिरिक्त आयुक्त, महानगरपालिका भवन,
डॉ. अल्मेडा रोड, चंदनवाडी, पाचपाखाडी,
ठाणे महानगर पालिका, ठाणे -400 602.

आदेशाची तारीख : 18.12.2009

अर्जाची तारीख : 18.12.2009

पहिल्या अपिलाची तारीख : 12.3.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 22.3.2010

अपिल

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे नोंद घेतले आहे. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान होऊन आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनः सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यावाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होऊन अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने अपिलकर्त्यांना सनावणी करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होऊन पुनः सनावणी होऊन अपिलकर्त्यांना सनावणी करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, ठाणे ४०० ६१४.
संक्रमांक : 15 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1192/2010

आ. मोमीन मोहम्मद हनिफ मोहम्मद रमजान,
समदिया बिल्डींग, दुसरा माळा,
रुम नं.३५, हाफसनआळी, भिवंडी, जिल्हा ठाणे.

... त्रुुुुुुुुुुुु

अपिल

जन माहिती अधिकारी तथा
मुख्याध्यापक, समदीया हायस्कूल,
अ. जिल्हा ठाणे.

... उुुुुुुुुुुु

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
शिक्षणाधिकारी, जिल्हा परिषद ठाणे,
जिल्हा ठाणे.

अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख :

मूळ अर्जाची तारीख : 21.12.2009

पहिल्या अपिलाची तारीख : 5.2.2010

अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 23.2.2010

अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख :

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा. जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनर्प्रेषित सन्नावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यावाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सन्नावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्याने अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सन्नावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, त्रुुुुुुुुुुुु 400 614.
क्रमांक : 15 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर/१२०१/२०१०

आर. सलाउद्दीन जियाउद्दीन अन्सारी,
घर नं.५४५, अमीना बाग, बारक्या कंपाऊंड,
भिवंडी, जिल्हा ठाणे.

... तक्रार

जन माहिती अधिकारी,
महसूल शाखा (टे-३),
जिल्हाधिकारी कार्यालय ठाणे, ठाणे.

... प्रतिक्रमा

प्रथम अपिलीय प्राधिका, चिटणीस,
जिल्हाधिकारी कार्यालय ठाणे, ठाणे.

आदेशाची तारीख : २२.२.२०१०

मूळ अर्जाची तारीख : २२.२.२०१०

पहिल्या अपिलाची तारीख : २९.३.२०१०

अपिलीय प्राधिका यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ९.४.२०१०

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नंतर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिका यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान अपिलीय प्राधिका यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने सुनावणी करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपत्त नसून अपिलकर्ता यांचे समाधान नंतर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिका यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : ४०० ६१४.
क्रमांक : १५ जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर/१२००/२०१०

अ. सलाउद्दीन जियाउद्दीन अन्सारी,
घर नं. ५४५, अमीना बाग, बारक्या कंपाऊंड,
भिवंडी, जिल्हा ठाणे.

... त. ००००००

अ. ज. म.

जन माहिती अधिकारी,
महसूल शाखा (टे-३),
जिल्हाधिकारी कार्यालय ठाणे, ठाणे.

... त. ००००००

प्रथम अपिलीय प्राधिका.,
चिटणीस,
जिल्हाधिकारी कार्यालय ठाणे, ठाणे.

अ. ज. म. त. ०००००० ०००००० ०००००० ००००००

मूळ अर्जाची तारीख : 22.2.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख : 29.3.2010

अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 9.4.2010

त. ०००००० ००००००

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नंतर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनः सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने सुनावणी करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपत्त नसून अर्जाची पुनर्प्रेषित करित आहे.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नसल्यामुळे त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, त. ०००००० ०००००० 400 614.
क्रमांक : 15 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1204/2010

श्रीमंत सोपान बनसोडे,
ब्रित अशोका निवास, पंचशील नगर, एन. आर. कॉलनी,
एच. एन. बस स्टॉप जवळ, गाळेगांव,
पो. मोहने, ता. कल्याण, जिल्हा ठाणे.

... तक्रार

जन माहिती अधिकारी तथा
स्टॉप अधिकारी, शिधावाटप कार्यालय क्र. ३८ फ,
कल्याण, ता. कल्याण, जिल्हा ठाणे.

... तक्रार

प्रमुख प्राधिकारी तथा
शिधा वाटप उप नियंत्रक, परिमंडळ कार्यालय,
आरामबाग इस्टेट, वीर सावरकर मार्ग,
ठाणे. जिल्हा ठाणे.

आदेशाची तारीख : 29.9.2009

मूळ अर्जाची तारीख : 29.9.2009

पहिल्या अपिलाची तारीख : 10.11.2009

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 6.3.2010

आदेश

प्रमुख प्राधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून देण्यास
देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ,
प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनः
सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या
कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सु-
नावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान
अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने
करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार
त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, तक्रार क्र. 400 614.
क्रमांक : 15 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1208/2010

श्री. मोहम्मद मुस्लीम अन्सारी,
रा. २१८ खान कंपाऊन्ड,
कोकण - 421 303..

... तक्रार

अपिल

जन माहिती अधिकारी,
महाराष्ट्र राज्य विज वितरण कंपनी,
नोडल युनिट, कल्याण रोड,
भिवंडी, जिल्हा ठाणे.

... प्रत्युत्तर

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
अधिक्षक अभियंता,
महाराष्ट्र राज्य विज वितरण कंपनी,
नोडल युनिट, कल्याण रोड,
कोकण, जिल्हा ठाणे.

आदेशाची तारीख

मूळ अर्जाची तारीख : 8.2.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख : २६.३.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 30.4.2010

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करणे आवश्यक आहे. माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान मिळेल. अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने सनावणी करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, कोकण - 400 614.
दिनांक : 15 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे स००६
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1218/2010

अ. मुकेश जे. पटेल,
२२४ रामगोपाल इंडस्ट्रीज इस्टेट,
४०१००४, मुंबई-४०००८०.

... त्रि००००००

जन माहिती अधिकारी,
निबंधक, भागीदारी संस्था महाराष्ट्र राज्य
मुंबई यांचे कार्यालय, ३०००००, मुंबई

... त्रि००००००

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
सहाय्यक निबंधक, भागीदारी संस्था महाराष्ट्र राज्य
मुंबई यांचे कार्यालय, नवीन प्रशासकीय इमारत, ६ वा मजला,
३०००००, मुंबई

अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख

मूळ अर्जाची तारीख : 2.12.2009

पहिल्या अपिलाची तारीख : 13.3.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 15.4.2010

अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे. अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करणे आवश्यक आहे. जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पनुप्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सु-नावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान मिळेल. अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने अपिलकर्ता यांना सनावणी करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुध्दा मिळेल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, मुंबई-४०००६४.
क्रमांक : 15 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1409/2010

नायक विठ्ठल कांबळे,
१/१/३१२ पिवळी गिरणी,
नगर, नांदेड.

...

...

जन माहिती अधिकारी तथा नायब तहसिलदार, (मावक)
कोंकण विभाग, कोंकण भवन,
सी. बी. डी., बेलापूर, नांदेड.

...

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी सहाय्यक आयुक्त (मावक)
कोंकण विभाग, कोंकण भवन,
सी. बी. डी., बेलापूर, नांदेड.

...

मूळ अर्जाची तारीख : ६.३.२०१०

पहिल्या अपिलाची तारीख : 16.4.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यानी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 11.5.2010

...

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांना समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यानी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या दृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुद्धा होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नांदेड : 400 614.
क्रमांक : १५ जून, २०१०

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर -1411/2010

आर. सी. पी. सिंग,

2, क्लासिक पॉवर, गुरु निवास टीपीएस-6

सबवे रोड नं.२, सांताक्रु-0 (0.),

पिन- 400 054.

... त्रिभुज

अभिप्रेत

जन माहिती अधिकारी (वसई विरार)

शहर व औद्योगिक विकास महामंडळ (000 000) मर्यादित,

अंबिका कर्मशियल कॉम्प्लेक्स,

पिन- 000000, आर.सी.पी. (000), जिल्हा ठाणे-401 210.

... 000000

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा

अतिरिक्त मुख्य रचनाकार,(एन.टी.),

शहर व औद्योगिक विकास महामंडळ (महाराष्ट्र) मर्यादित,

सिडको भवन, सी. बी. डी., नवी मुंबई.

आदेशाची तारीख

मूळ अर्जाची तारीख : 16.3.2009

पहिल्या अपिलाची तारीख : .

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 8.7.2009

तुलनात्मक

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करणे आवश्यक जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नंतर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने सुनावणी करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,

बेलापूर, पिन- 400 614.

दिनांक : 16 जून, २०१०

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1413/2010

श्री. सी. पी. सिंग,

२, क्लासिक पॉवर, गुरु निवास टीपीएस-६
सबवे रोड नं. २, सांताक्रुस (०), (००००-४०० ०५४.

अपिल

जन माहिती अधिकारी (वसई विरार)

शहर व औद्योगिक विकास महामंडळ (महाराष्ट्र) मर्यादित,
अंबिका कर्मशायल कॉम्प्लेक्स,
दुसरा मजला, वसई (पूर्व), जिल्हा ठाणे-४०१ २१०.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा

अतिरिक्त मुख्य रचनाकार, (एन.एम. व्ही. व्ही.),
शहर व औद्योगिक विकास महामंडळ (महाराष्ट्र) मर्यादित,
सिडको भवन, सी. बी. डी., नवी मुंबई.

आदेशाची तारीख : ३०.१२.२००९

मूळ अर्जाची तारीख : ३०.१२.२००९

दिलेल्या अपिलाची तारीख : १.३.२०१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : १५.४.२०१०

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

आसे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करणे आवश्यक आहे. जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनर्प्रेषित सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या प्रयत्नात कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,

बेलापूर, (००००) ४०० ६१४.

क्रमांक : १६ जून, २०१०

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर -1410/2010

आर. सी. पी. सिंग,

२, क्लासिक पॉवर, गुरु निवास टीपीएस-६

सबवे रोड नं.२, सांताक्रु-० (०),

कोकण-४०० ०५४.

... त्रिभुज

अभिप्रेत

जन माहिती अधिकारी (वसई विहार)

शहर व औद्योगिक विकास महामंडळ (महाराष्ट्र) मर्यादित,

अंबिका कर्मशियल कॉम्प्लेक्स,

दुसरा मजला, वसई (पूर्व), जिल्हा ठाणे-४०१ २१०.

... त्रिभुज

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा

अतिरिक्त मुख्य रचनाकार,(एन.टी.),

शहर व औद्योगिक विकास महामंडळ (महाराष्ट्र) मर्यादित,

सिडको भवन, सी. बी. डी., नवी मुंबई.

आदेशाचे त्रिभुज त्रिभुज त्रिभुज

मूळ अर्जाची तारीख : ८.४.२००९

पहिल्या अपिलाची तारीख : १६.६.२००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ८.७.२००९

त्रिभुज त्रिभुज

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा. जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने त्रिभुज त्रिभुज करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपण त्रिभुज त्रिभुज त्रिभुज.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,

बेलापूर, कोकण-४०० ६१४.

दिनांक : १७ जून, २०१०

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1418/2010

राजकुमार कन्हैयालाल कामरा
ब्लॉक नं. बी/३५, रुम नं. २०६,
भाटीया एरिया, उल्हासनगर-५, जिल्हा ठाणे.

... त्रिभुज

अपिल

जन माहिती अधिकारी तथा अतिरिक्त आयुक्त
उल्हासनगर महानगर पालिका,
प्रभाग समिती क्र.४, उल्हासनगर-५, जिल्हा ठाणे..

... त्रिभुज

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी उप आयुक्त, (अं.बा.नि.वि.),
उल्हासनगर महानगर पालिका,
उल्हासनगर-३, जिल्हा ठाणे.

आदेशाची तारीख : १५.३.२०१०

मूळ अर्जाची तारीख : १५.३.२०१०

पहिल्या अपिलाची तारीख : १५.३.२०१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : १५.३.२०१०

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा. जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या प्रयत्नात कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सु-नावाणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने अपिलकर्त्यांना सनावणी करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपापसात नसल्यामुळे नव्याने अपिलकर्त्यांना सनावणी करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, त्रिभुज 400 614.
क्रमांक : 17 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1427/2010

आर. मधुकर वासुदेव सावंत,
२४२/१३९, गणेशनगर, चेंबर हाऊस रोड, मांडा,
ता. कल्याण, जिल्हा ठाणे.

... त्रिभुवन

अपिल

जन माहिती अधिकारी तथा उप विभागीय पोलीस अधिकारी,
कणकवली, जिल्हा सिंधुदूर्ग.

... त्रिभुवन

अपिलीय प्राधिकारी तथा अपर पोलीस अधिक्षक,
सिंधुदूर्ग, जिल्हा सिंधुदूर्ग.

आदेश : त्रिभुवन व. त्रिभुवन

मूळ अर्जाची तारीख : 5.4.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख : 25.5.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 28.5.2010

अपिल

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्याने अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
दिनांक : 17 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

अपिल क्रमांक : केआर-1434/2010

अंबरतलाल सामनोमल करि,
दुकान नं.३१३, ओ. टी. सेक्शन,
उल्हासनगर-421 001, जिल्हा ठाणे.

... त्रिकोण

अपिल

जन माहिती अधिकारी,
उप विभागीय अधिकारी यांचे कार्यालय,
उल्हासनगर विभाग, उल्हासनगर ४२१ ००४.

... त्रिकोण

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उप विभागीय अधिकारी,
उल्हासनगर विभाग, उल्हासनगर ४२१ ००४

मूळ अर्जाची तारीख : 3.2.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख : 3.4.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 28.4.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीतां सर्व पक्षकारांचा वेळ, त्रैवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनः सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सु-नावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने उपरोक्त मुद्द्यांचा विचार करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, त्रिकोण : 400 614.
संक्रमांक : 17 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1435/2010

अंबरतलाल सामनोमल करि,
दुकान नं.३१३, ओ. टी. सेक्शन,
उल्हासनगर-421 001, जिल्हा ठाणे.

...

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
उप विभागीय अधिकारी यांचे कार्यालय,
उल्हासनगर विभाग, उल्हासनगर ४२१ ००४.

...

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उप विभागीय अधिकारी,
उल्हासनगर विभाग, उल्हासनगर ४२१ ००४

मूळ अर्जाची तारीख : 2.2.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख : 3.4.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 28.4.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, वेळीस खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनः सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने सुनावणी करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
क्रमांक : 17 जून, २०१०

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1432/2010

शु. सुरेन्द्र गुरव यादव

... त्र.०००००

हिरानंदानी इस्टेट रोड,

पातलीपाडा, ठाणे ४०० ६०७.

शु.पु.

जन माहिती अधिकारी तथा कनिष्ठ अभियंता

... त्र.०००००

महाराष्ट्र राज्य विज वितरण कं. मर्या.,

पातलीपाडा, हिरानंदानी इस्टेट, घ. १००७, ठाणे

ठाणे ४०० ६०७.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा मुख्य अभियंता,

महाराष्ट्र राज्य विज वितरण कं. मर्या.,

वागळे इस्टेट नवीन प्रशासनिक भवन,

१ ला मजला, वागळे इस्टेट, ठाणे.

अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख

मूळ अर्जाची तारीख : 1.1.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख : 4.4.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 7.6.2010

अपिलीय प्राधिकारी यांनी

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी उपस्थित दर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनर्प्रेषित सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यावाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने सनावणी करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,

बेलापूर, त्र.०००००: 400 614.

क्रमांक : 17 जून, २०१०

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1433/2010

अंबरतलाल सामनोमल करिरा
दुकान नं.३१३, ओ. टी. सेक्शन,
उल्हासनगर-421 001, जिल्हा ठाणे.

... त्रखुवेद

अपिल

जन माहिती अधिकारी,
उप विभागीय अधिकारी यांचे कार्यालय,
उल्हासनगर विभाग, उल्हासनगर ४२१ ००४.

... त्रखुवेद

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उप विभागीय अधिकारी,
उल्हासनगर विभाग, उल्हासनगर ४२१ ००४

अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 21.1.2010

मूळ अर्जाची तारीख : 21.1.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख : 5.4.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 28.4.2010

अपिल

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नंतर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनः सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सु-नावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने अपिलकर्ता यांच्या करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप बदलून देण्यात येईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.

क्रमांक : 17 जून, २०१०

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1436/2010

अंबरतलाल सामनोमल करिरा
दुकान नं.३१३, ओ. टी. सेक्शन,
उल्हासनगर-421 001, जिल्हा ठाणे.

... त्रिभुवन

अपिल

जन माहिती अधिकारी,
उप विभागीय अधिकारी यांचे कार्यालय,
उल्हासनगर विभाग, उल्हासनगर ४२१ ००४.

... उल्हासनगर

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उप विभागीय अधिकारी,
उल्हासनगर विभाग, उल्हासनगर ४२१ ००४

आदेशाची तारीख : 2.3.2010

मूळ अर्जाची तारीख : 2.3.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख : 5.4.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 28.4.2010

अपिल

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, त्रास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या बाबीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान मिळेल. अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने अपिलकर्ता यांना सनावणी करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
दिनांक : 17 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1408/2010

श्री. संजय भदुजी महल्ले
786, रस्ता क्र.१, गणपती मंदीर,
शिवाजीनगर, अंबरनाथ (पूर्व), जिल्हा ठाणे.

... त्रिंशत्तिस

जन माहिती अधिकारी,
अधिक्षक अभियंता यांचे कार्यालय,
ठाणे सार्वजनिक बांधकाम मंडळ, ठाणे

... पंचास

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा सहाय्यक अधिक्षक अभियंता,
ठाणे सार्वजनिक बांधकाम मंडळ, ठाणे.

आदेशाची तारीख : 25.3.2010

मूळ अर्जाची तारीख : 25.3.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख : 5.5.2010

द्वितीय अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 25.5.2010

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्याने अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
दिनांक : 17 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर -1403/2010

कृष्णकुमार / विजयकुमार / आनंदकुमार महादेव पत्की
1/12-१३, लक्ष्मी बिल्डींग, डॉ. एम. सी. जावळे मार्ग,
कोकण (०), पोस्ट 400 008.

... त्रिभुज

अभियंता

जन माहिती अधिकारी तथा उप अभियंता
महाड नगरपरिषद, महाड जिल्हा रायगड.

... त्रिभुज

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा मुख्याधिकारी,
महाड नगरपरिषद, महाड, जिल्हा रायगड.

आदेशाची तारीख : 7.11.2009

मूळ अर्जाची तारीख : 7.11.2009

पहिल्या अपिलाची तारीख : 30.1.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 28.2.2010

प्रतिकार

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान होऊन आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होऊन अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने अपिल दाखल करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होऊन अपिल दाखल होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, पोस्ट 400 614.
क्रमांक : 17 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1431/2010

अध्यक्ष, ऑल इंडीया अॅण्टीकरप्शन कमिटी,

काळेवाडी फाटा, पिंपरी, पुणे ४११ ०१७.

...

अभिप्रेत

जन माहिती अधिकारी सहाय्यक निबंधक
सहकारी संस्था, माणगांव, जिल्हा रायगड.

...

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा जिल्हा उपनिबंधक,
सहकारी संस्था, रायगड-अलिबाग, जिल्हा रायगड.

मूळ अर्जाची तारीख : 13.3.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख : 15.4.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 14.5.2010

प्रतिपक्षीय

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनः सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने अपिलकर्ता यांच्यासोबत करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,

बेलापूर, फोन : 400 614.

दिनांक : 17 जून, २०१०

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1330/2010

आर. सतिश एम. तळणीकर

... त्रिभुवन

प्लॉट नं. २३०, सेक्टर-४, नवीन पनवेल ४१० २०६.

अपिल

जन माहिती अधिकारी तथा व्यवस्थापक
(शहर सेवा), सिडको, सी. बी. डी., नवी मुंबई.

... त्रिभुवन

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी मुख्य रचनाकार,
नियोजन आणि रचना विभाग,
सिडको, सी. बी. डी., नवी मुंबई.

आपिलीय त्रिभुवन

मूळ अर्जाची तारीख : 18.1.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख : 17.3.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ----

अपिल

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने त्रिभुवन कर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करणे आवश्यक जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनः सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने त्रिभुवन करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होई.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,

बेलापूर, त्रिभुवन 400 614.

क्रमांक : 17 जून, २०१०

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1421/2010

अमोल गणपत रकवी
३०३, गार्डन व्ह्यू अपार्टमेंट,
कोकण, मुंबई- 401 201
जिल्हा ठाणे.

...

...

जन माहिती अधिकारी सहाय्यक नगर रचनाकार,
ठाणे नागरी संकुलन, ठाणे, जिल्हा ठाणे.

...

जिल्हाधिकारी तथा अप्पर जिल्हाधिकारी तथा सक्षम प्राधिकारी,
नागरी जमिन कमाल धारणा, ठाणे, जिल्हा ठाणे.

...

मूळ अर्जाची तारीख : 23.3.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख : 4.5.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 20.5.2010

प्रतिक्रिया

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनर्प्रेषित सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या प्रयत्नात कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान मिळेल. अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने सुनावणी करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, मुंबई- 400 614.
क्रमांक : 17 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1427/2010

मधुकर वासुदेव सावंत
२४२/१३९, गणेश नगर,
"कल्याण" कल्याण, ता. कल्याण, जिल्हा ठाणे.

...

अपिल

जन माहिती अधिकारी उप विभागीय पोलीस अधिकारी
कणकवली, ता. कणकवली, जिल्हा सिंधुदुर्ग.

...

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी अप्पर पोलीस अधिक्षक,
सिंधुदुर्ग, जिल्हा सिंधुदुर्ग.

अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख

मूळ अर्जाची तारीख : 5.4.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख : 25.5.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 28.5.2010

अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नंतर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यावाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने सुनावणी करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपत्त नसावा.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
क्रमांक : 17 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1425/2010

आ. सं. ४/२०१०-११

... त. सं. ४/२०१०

ब्लॉक नं. ४, रॉनी अपार्टमेंट,
आ. सं. ४/२०१०-११, व. सं. ४/२०१०
जिल्हा ठाणे.

...

जन माहिती अधिकारी,
गाव कामगार तालठी मंत्रेवाडी,
ता. पाटण, जिल्हा सातारा.

... त. सं. ४/२०१०

त. सं. ४/२०१० प्राधिकारी तथा तहसिलदार पाटण,
ता. पाटण, जिल्हा सातारा.

आ. सं. ४/२०१०-११

मूळ अर्जाची तारीख : 22.5.2009

पहिल्या अपिलाची तारीख :

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : १६.1.2010

त. सं. ४/२०१०

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा. जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या प्रयत्नात कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्यामुळे अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने त. सं. ४/२०१० करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपण त. सं. ४/२०१० नसल्यामुळे.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,

बेलापूर, त. सं. ४/२०१०: 400 614.

क्रमांक : 17 जून, २०१०

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1440/2010

श्री. प्रशांत जयमल्हार बिडवई,
रुम नं. ८, शनिनगर, बदलापूर (प.),
ता. अंबरनाथ, जि. ठाणे ४२१ ५०३.

... तक्रार

जन माहिती अधिकारी तथा सहाय्यक पोलीस आयुक्त,
पूर्व विभाग, भिवंडी, ता. भिवंडी, जिल्हा ठाणे.

... प्रत्युत्तर

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा पोलीस उप आयुक्त,
विभाग २ भिवंडी, ता. भिवंडी, जिल्हा ठाणे.

आदेशाची तारीख : 29.3.2010

अर्जाची तारीख : 29.3.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख : 4.5.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ---

प्रत्युत्तर

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिवशी येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा. जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान होऊन आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होऊन अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने सनावणी करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, फोन : 400 614.
दिनांक : 17 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1448/2010

आ.नामिक प्रेमचंद राजवानी
भगत निवास, ब्लॉक नं. सी-22,
रुम नं. ८६, उल्हासनगर-421 003,
जिल्हा ठाणे.

... त्रि.००००००

अ.नामिक

जन माहिती अधिकारी,
नगर रचनाविभाग, उल्हासनगर महानगरपालिका,
उल्हासनगर-421 003, जिल्हा ठाणे.

... त्रि.००००००

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा नगर रचनाकार,
नगर रचनाविभाग, उल्हासनगर महानगरपालिका,
उल्हासनगर-४२१ ००३, जिल्हा ठाणे.

आ.नामिक त्रि.०००००० त्रि.०००००० त्रि.००००००

मूळ अर्जाची तारीख : 21.8.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख :

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 10.5.2010

त्रि.००००००

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनः सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वीचा निर्णय आपोआप अहवाल देऊन घ्यावा.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, त्रि.००००००: 400 614.
क्रमांक : 18 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1450/2010

अहमद गुलाम मुस्तफा मोमीन
१०५, सोनी स्टार, बंगालपूरा,
भिवंडी, जिल्हा ठाणे- 421 302.

...

अपिल

जन माहिती अधिकारी तथा आस्थापना विभाग प्रमुख,
भिवंडी निजामपूर शहर महानगर पालिका,
भिवंडी, जिल्हा ठाणे.

...

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा प्रशासकीय अधिकारी,
भिवंडी निजामपूर शहर महानगर पालिका,
भिवंडी, जिल्हा ठाणे.

अपिल क्रमांक : केआर-1450/2010

मूळ अर्जाची तारीख : 20.2.2010

दिलेल्या अपिलाची तारीख : ९.३.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 3.4.2010

अपिल

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नंतर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने अपिल करवावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपापसात बदलून घ्यावा.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
क्रमांक : 18 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1451/2010

तपन कुमार सरकार
निरु निकेतन, प्लॉट नं.३, सेक्टर १८ अ,
नेरुळ, नवी मुंबई ४०० ७०६.

...

जन माहिती अधिकारी,
व्यवस्थापक (पणन-1),
शहर व औद्योगिक विकास महामंडळ (महाराष्ट्र) मर्यादित,
ऋडको भवन, सी.बी.डी., बेलापूर, नवी मुंबई ४०० ६१४.

...

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा पणन अधिकारी,
शहर व औद्योगिक विकास महामंडळ (महाराष्ट्र) मर्यादित,
सिडको भवन, सी.बी.डी., बेलापूर, नवी मुंबई 400 614.

मूळ अर्जाची तारीख : 15.2.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख : ---

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 23.4.2010

तुटविलेले

अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनर्प्रेषित सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान मिळेल. अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने सुनावणी करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई 400 614.
क्रमांक : 18 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1405/2010

शेखर नारायण पिलणकर
मु. टाकळे, पो. फणसोप,
ता. जि. रत्नागिरी.

... तक्रार

राज्य

जन माहिती अधिकारी,
ग्रामसेवक, ग्रामपंचायत, फणसोप,
ता. जि. रत्नागिरी.

... निवेदन

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
विस्तार अधिकारी (ग्रा. पं.),
पंचायत समिती, रत्नागिरी.

आदेशाची तारीख व आदेशाची तारीख

मूळ अर्जाची तारीख :
पहिल्या अपिलाची तारीख :
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख :

आदेशाची तारीख

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचा अर्ज येतो. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा. यास माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने अपिल दाखल करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, त्र्यंबक 400 614.
क्रमांक : 19 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1449/2010

शशिकांत काळू रोडपालकर
भूमीधारा, सदनिका क्र. २०३, प्लॉट नं. ७५/७६,
नवीन पनवेल, जिल्हा रायगड.

...

अपिल

जन माहिती अधिकारी,
तालुका निरीक्षक, भूमि अभिलेख पनवेल,
पनवेल उरण आगरी समाज इमारत,
ता. पनवेल, जिल्हा रायगड.

...

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
अधिक्षक, भूमि अभिलेख, रायगड-अलिबाग,
जिल्हा रायगड.

मूळ अर्जाची तारीख : 30.3.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख : 30.4.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 31.5.2010

अपिल

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरेपूर (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सहाय्य करुन देऊन करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सहाय्य करुन देऊन करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
क्रमांक : 19 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1258/2010

सौ. उषा शशिकांत गावंड,
1०४, निळकंठ दर्शन को-ऑप. हौसिंग सोसायटी लि.,
गावंड बाग, कोलबाड, ठाणे (प.)-400 601.

... त्रिकोणीय

अपिल

जन माहिती अधिकारी,
तहसिलदार कार्यालय, ठाणे
जिल्हा ठाणे.

... त्रिकोणीय

अपिलीय प्राधिकारी,
कुळवहिवाट शाखा,
तहसिलदार कार्यालय, ठाणे,
जिल्हा ठाणे.

आदेशाची तारीख व दिनांक

मूळ अर्जाची तारीख :
पहिल्या अपिलाची तारीख :
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख :

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पनुप्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्याने अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वीचा निर्णय आपोआप बदलून देऊन अपिलकर्त्यांना समाधान देऊन आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप बदलून देऊन अपिलकर्त्यांना समाधान देऊन आदेश पारित करावा.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, ठाणे 400 614.

क्रमांक : 21 जून, २०१०

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1468/2010

आर. महम्मद वाशिम एम. नसिम खान
प्रेस एडीटर हिन्दी साप्ताहिक,
मंगल अपार्टमेंट, ए विंग, फ्लॅट नं.३०२, अलमास कॉलनी,
कौसा, मुंब्रा, जिल्हा ठाणे ४०० ६१२.

... १०/०६/१०

अपिल

जन माहिती अधिकारी उप कार्यकारी अभियंता,
महाराष्ट्र राज्य विज वितरण कं. मर्या.,
कळवा विभागीय कार्यालय, नवीन प्रशासकीय इमारत,
२ रा मजला, वागळे इस्टेट, ठाणे (प.) ४०० ६०४.

... १०/०६/१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता,
राज्य विज वितरण कं. मर्या.,
कळवा विभागीय कार्यालय, नवीन प्रशासकीय इमारत,
२ रा मजला, वागळे इस्टेट, ठाणे (प.) ४०० ६०४.

आदेशाची तारीख व पहिल्या अपिलाची तारीख

मूळ अर्जाची तारीख :
पहिल्या अपिलाची तारीख :
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख :

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान मिळत असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान मिळेल. अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने सुनावणी करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द करावा.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरेपूर (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या प्रयत्नात कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान मिळेल. अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने सुनावणी करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द करावा.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : ४०० ६१४.
क्रमांक : २१ जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1459/2010

सौ. माधवी भालचंद्र सरखोत,
तथा माधवीरामबदन चव्हाण,
१६ सरखोत बिल्डींग, डॉ. राजेंद्र प्रसाद रोड,
टिळक नगर, टाटा लाईन,
> ४००००३ (४०), ता. कल्याण, जिल्हा ठाणे.

... त्रिभुवन

अभिमान

जन माहिती अधिकारी तथा खजिना अब्बल कारकून
तहसिलदार कार्यालय, कल्याण,
ता. कल्याण, जिल्हा ठाणे.

... त्रिभुवन

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
मंडळ अधिकारी, ठाकूरली,
ता. कल्याण, जिल्हा ठाणे.

आदेशांक त्रिभुवन ००-०००३ त्रिभुवन

०००३ त्रिभुवन तारीख : १३.१.२०१०

पहिल्या अपिलाची तारीख : २.३.२०१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : १२.४.२०१०

त्रिभुवन त्रिभुवन

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

००० त्रिभुवन त्रिभुवन की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करणे आवश्यक जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पनुप्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या आराखड्याने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सु-नावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान मिळू शकेल. अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने त्रिभुवन त्रिभुवन करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुध्दा त्रिभुवन त्रिभुवन.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नसेल, त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,

बेलापूर, त्रिभुवन त्रिभुवन: 400 614.

क्रमांक : 22 जून, २०१०

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1456/2010

रमेश एंटरप्राय-नेस, लक्ष्मीनारायण कंपाऊंड,

फकर मंडी जवळ, ओ. टी. सेक्शन,

इंडस्ट्रीयल एरिया, उल्हासनगर-2, जिल्हा ठाणे.

जन माहिती

जन माहिती अधिकारी तथा

सहाय्यक आयुक्त, प्रभाग समिती क्र.१,

उल्हासनगर महानगरपालिका,

उल्हासनगर, जिल्हा ठाणे.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा

उप आयुक्त (अ. बां. नि. वि.), उल्हासनगर महानगरपालिका,

उल्हासनगर, जिल्हा ठाणे.

मूळ अर्जाची तारीख : 8.1.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख : 8.3.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 7.4.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी अस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनः सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने उपरोक्त मुद्द्यांचा निर्णय आपोआप घेऊन घ्यावा.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,

बेलापूर, तालुका ठाणे : 400 614.

संक्रमांक : 22 जून, २०१०

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1465/2010

श्री धर्मा नाना शिंदे,
मुर्शतपूर, ता. कोपरगांव,
जिल्हा अहमदनगर.

...

जन माहिती अधिकारी
सहाय्यक प्रकल्प अधिकारी,
एकात्मिक आदिवासी विकास प्रकल्प डहाणू,
ता. डहाणू, जिल्हा ठाणे.

...

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
प्रकल्प अधिकारी,
एकात्मिक आदिवासी विकास प्रकल्प डहाणू,
ता. डहाणू, जिल्हा ठाणे.

मूळ अर्जाची तारीख :

मूळ अर्जाची तारीख :

पहिल्या अपिलाची तारीख :

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनः सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने सुनावणी करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
क्रमांक : 22 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1466/2010

राजकुमार चंद्रसेन चव्हाण,
मु. पो. देवघर, ता श्रीवर्धन,
जिल्हा रायगड.

...

अपिल

जन माहिती अधिकारी,
उप चिटणीस, जिल्हाधिकारी कार्यालय, अलिबाग,
रायगड.

...

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
निवासी उप जिल्हाधिकारी,
जिल्हाधिकारी कार्यालय, अलिबाग,
रायगड.

मूळ अर्जाची तारीख : 20.4.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख : 13.5.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 3.6.2010

अपिल

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा. जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने सनावणी करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
क्रमांक : 22 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1470/2010

आर. रमेश हनुमंत काळे,
द्वारा गिरीश हनुमंत काळे,
८-९, हरिओम सोसायटी, सि. के. पी. हॉल जवळ,
> ७२०००७ (७७७) - 421 201.
अपिल क्रमांक : केआर-1470/2010

... तक्रार क्रमांक : केआर-1470/2010

जन माहिती अधिकारी तथा
सहाय्यक पोलीस आयुक्त,
रामनगर पोलीस स्टेशन, रामनगर,
> ७२०००७ (७७७) - 421 201.

... तक्रार क्रमांक : केआर-1470/2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
पोलीस उप आयुक्त,
७५, कल्याण, कल्याण,
ता. कल्याण, जिल्हा ठाणे.

आदेश क्रमांक : केआर-1470/2010

मूळ अर्जाची तारीख : 13.1.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख :

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 6.4.2010

अपिल क्रमांक : केआर-1470/2010

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

७७७ त आदेशाची, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करणे आवश्यक जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यासाठी कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणात समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने अपिल करुन देण्याची कार्यवाही करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत करुन देण्यात यावा.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, तक्रार क्रमांक : केआर-1470/2010 400 614.
क्रमांक : 23 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1469/2010

आर. रमेश हनुमंत काळे,

... तक्रारकर्ता

श्री. गिरीश हनुमंत काळे,

<-९, हरिओम सोसायटी, सि. के. पी. हॉल जवळ,

> ४२०००८ (४४)-421 201.

अभिज्ञान

जन माहिती अधिकारी तथा उप कार्यकारी अभियंता,

... अधिकारी

महाराष्ट्र राज्य विज वितरण कं. मर्या.,

उप विभाग कार्यालय-1, > ४२०००८ (४४)-421 201.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, डोंबिवली विभाग,

महाराष्ट्र राज्य विज वितरण कं. मर्या.,

एम. आय. डी. सी. फेज-2, > ४२००३१, घरडा कॉलनी जवळ,

> ४२०००८ (४४)-421 201, ता. कल्याण, जिल्हा ठाणे.

आदेशाची तारीख : 13.1.2010

मूळ अर्जाची तारीख : 13.1.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख :

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 1.6.2010

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

आदेशात को, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करणे आवश्यक जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने सुनावणी करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुध्दा रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,

बेलापूर, त्र्यंबक ४०० ६१४.

क्रमांक : 23 जून, २०१०

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1473/2010

लक्ष्मण तुकाराम परब
नवीन बेलापूर मार्ग, शिवाजी नगर,
घर नं.५९२, परबवाडी, कळवा, ठाणे -400 605.

... त्रखुवेक

अभियंता

जन माहिती अधिकारी तथा उप नगर अभियंता
शहर विकास विभाग,
ठाणे महानगर पालिका, ठाणे.

... त्रखुवेक

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा सहाय्यक संचालक,
नगररचना, ठाणे महानगर पालिका,
ठाणे.

आदेशाची तारीख

अर्जाची तारीख : १५.४.२००९

पहिल्या अपिलाची तारीख : 24.7.2009

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 9.11.2009

अपिलीय प्राधिकारी

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नंतर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनर्प्रेषित सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सु-नावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने अपिलकर्ता यांना सु-नावणी करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपण उलटवित आहोत.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, त्रखुवेक : 400 614.
क्रमांक : 23 जून, २०१०

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1472/2010

लक्ष्मण तुकाराम परब
नवीन बेलापूर मार्ग, शिवाजी नगर,
घर नं.५९२, परबवाडी, कळवा,
ठाणे -400 605.

... तक्रार

अभियंता

जन माहिती अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता
शहर विकास विभाग,
ठाणे महानगर पालिका, ठाणे.

... नोंद

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता,
ठाणे महानगर पालिका, ठाणे.

आदेशाची तारीख : २३.११.२००९

अर्जाची तारीख : २३.११.२००९

पहिल्या अपिलाची तारीख : 18.11.2009

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 13.1.2010

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नंतर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनर्प्रेषित सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने सुनावणी करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, ठाणे 400 614.
क्रमांक : 23 जून, २०१०

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1482/2010

... संजय गंगाराम मोते,

खंडोलाट चाळ, (आंबेवाडी),
कोलाड, आर. डी. सी. बँकेसमोर,
ता. रोहा, जिल्हा रायगड.

...

जन माहिती अधिकारी,

पुरवठा शाखा, तहसिल कार्यालय,
जिल्हा रायगड.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,

तहसिल कार्यालय रोहा,
ता. रोहा, जिल्हा रायगड.

...

मूळ अर्जाची तारीख : 3.3.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख : 19.4.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख :

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनः सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यावाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने अपिलकर्ता यांना सनावणी करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

म्हणजे त्यांचे कार्यवाहीचे कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,

पूर, फोन : 400 614.

क्रमांक : 23 जून, २०१०

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1491/2010

अपिल संदिप सुधाकर विशे,
पो. मुगांव, ता.शहापूर,
जिल्हा ठाणे - 421 405.

...

जन माहिती

जन माहिती अधिकारी,
व्यवस्थापक, ठाणे जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँक लि.,
ठाणे ४०० ६०१.

...

अपिलीय प्राधिकारी तथा
सह निबंधक,सहकारी संस्था,
कोंकण विभाग, कोंकण भवन, ३ रा मजला,
नवी मुंबई.

मूळ अर्जाची तारीख : 24.12.2009

पहिल्या अपिलाची तारीख : 13.1.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 25.2.2010

प्रथम अपिलीय

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनः सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने सनावणी करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुटला.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, ४०० ६१४.
क्रमांक : 24 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1492/2010

आर. संदिप सुधाकर विशे,
पो. मुगांव, ता.शहापूर,
जिल्हा ठाणे - 421 405.

... त्रिभुवन

अभिप्रेत

जन माहिती अधिकारी,
अव्वल कारकून (सामान्य शाखा),
जिल्हाधिकारी ठाणे यांचे कार्यालय,
ठाणे.

... त्रिभुवन

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
निवासी उपजिल्हाधिकारी,
जिल्हाधिकारी ठाणे यांचे कार्यालय,
ठाणे.

आदेशाची तारीख

मूळ अर्जाची तारीख : 7.9.2009

पहिल्या अपिलाची तारीख : 13.4.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 30.4.2010

अपिलीय प्राधिकारी

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्याने अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने सुनावणी करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
क्रमांक : 24 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1493/2010

आर. संदिप सुधाकर विशे,
पो. मुगांव, ता.शहापूर,
जिल्हा ठाणे - 421 405.

... त्रिभुवन

जन माहिती अधिकारी,
उप संचालक, (प्रशासन)
समाज कल्याण संचालनालय,
महाराष्ट्र राज्य, ३ चर्च रोड, पुणे ४११ ००१.

... त्रिभुवन

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
संचालक,
समाज कल्याण संचालनालय,
महाराष्ट्र राज्य, ३ चर्च रोड, पुणे ४११ ००१.

आदेशाची तारीख : 7.9.2009

मूळ अर्जाची तारीख : 7.9.2009

पहिल्या अपिलाची तारीख : 24.12.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 20.2.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान उत्तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पनुप्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वीचा निर्णय आपण करणार्या आदेशात उल्लेखित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपण करणार्या आदेशात उल्लेखित करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
क्रमांक : 24 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1352/2010

श्री गजानन कृष्णा केसरकर
जु. पो. माणगांव, ता. कुडाळ,
जिल्हा सिंधुदूर्ग.

... तक्रार

अपिल

जन माहिती अधिकारी,
मुख्याध्यापक,
राणी पार्वतीदेवी हायस्कूल,
आंबोली, जि. सिंधुदूर्ग,
जिल्हा सिंधुदूर्ग.

... प्रत्येक

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक),
जिल्हा परिषद सिंधुदूर्ग, ओरोस,
जिल्हा सिंधुदूर्ग.

आदेश : तक्रार क्र. 1352/2010

मूळ अर्जाची तारीख : 23.3.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख :

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख :

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करणे आवश्यक आहे. जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपण आदेश नसल्याने.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, तक्रार क्र. 400 614.
क्रमांक : 24 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1317/2010

श्री. मोहन दत्तात्रय चंदन
श्रीमती एस. आर. पतंगे,
१९, पांडुरंग निवास, हनुमान सोसायटी,
नांदिवली रोड, डोंबिवली (पूर्व) ४२१ २०१.

... त्रिभुवन

जन माहिती अधिकारी,
रामनगर पोलीस स्टेशन,
पुणे (महाराष्ट्र), ता. कल्याण, जिल्हा ठाणे.

... त्रिभुवन

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
पोलीस उप आयुक्त, पुणे-३, कल्याण,
ता. कल्याण, जिल्हा ठाणे.

आदेशाची तारीख : ५.१२.२००९

मूळ अर्जाची तारीख : ५.१२.२००९

दिलेल्या अपिलाची तारीख : ४.२.२०१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख :

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

अपिलकर्त्यांनी आदेशातून, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनर्प्रेषित सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्याची कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान मिळेल. अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने अपिलकर्त्यांना संधी देण्यात यावी.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, पुणे-४११ ००१. ४०० ६१४.
दिनांक : २४ जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1503/2010

अ. दिलीप साबाजी गोवेकर
रा. रांगणातुळसुली, पो. निवजे,
ता. कुडाळ, जिल्हा सिंधुदूर्ग.

... त्र. ००००००

जन माहिती अधिकारी तथा
निवासी नायब तहसिलदार,
तहसिल कार्यालय कुडाळ,
ता. कुडाळ, जिल्हा सिंधुदूर्ग.

... ००००००

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
तहसिल कार्यालय कुडाळ,
ता. कुडाळ, जिल्हा सिंधुदूर्ग.

मूळ अर्जाची तारीख : ७.१०.२००९

पहिल्या अपिलाची तारीख : ३०.११.२००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ३१.३.२०१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान आणण्यासाठी आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनः सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान आणण्यासाठी अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने सनावणी करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपणितो अमान्य ठरवून देणे.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : ४०० ६१४.
क्रमांक : २५ जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1502/2010

आर. व्हे. व्हे. - व्हे.
† 0.0 < 0. 27/4, 0.0/0.0,
मिलाप नगर, > 0.0/0.0 (0.0), 421 203.
* 0.0/0.0

... † × 0.0/0.0

जन माहिती अधिकारी,
सहाय्यक आयुक्त, प्रभाग समिती क्र.१, २, ३ व ४,
उल्हासनगर महानगरपालिका,
उल्हासनगर, जिल्हा ठाणे.

... † 0.0/0.0

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उप आयुक्त, (अ. बा. नि. वि.),
उल्हासनगर महानगरपालिका,
उल्हासनगर, जिल्हा ठाणे.

आवेदन : † × 0.0/0.0 0.0-0.0 0.0 † 0.0

मूळ अर्जाची तारीख : 21.12.2009

पहिल्या अपिलाची तारीख : 9.2.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 7.4.2010

† 0.0 0.0 † 0.0

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने † पिलकर्त्यांचे समाधान † 0.0 नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करणे • 0.0/0.0 जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान † 0.0 इतर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनः सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या यत्नात कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान † 0.0 † 0.0 अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने † 0.0 † 0.0 करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आप † 0.0 † 0.0 † 0.0

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार † 0.0 † 0.0 त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, † 0.0 † 0.0: 400 614.
* 0.0/0.0 : 25 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1504/2010

अश्विन यशवंत जनार्दन भगत
भगत आळी, दांडकर हॉस्पिटल जवळ,
पनवेल, जिल्हा रायगड ४१० २०६.

... तक्रार

अपिल

जन माहिती अधिकारी,
नगर अभियंता, बांधकाम विभाग,
पनवेल नगर परिषद,
ता. पनवेल, जिल्हा रायगड-410 206.

... प्रत

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
मुख्याधिकारी,
पनवेल नगर परिषद,
ता. पनवेल, जिल्हा रायगड-410 206

आदेशाची तारीख

मूळ अर्जाची तारीख : १९.३.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख : 5.5.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 15.6.2010

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने तक्रारकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने तक्रारकर्त्यांना तक्रार करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
क्रमांक : 29 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1507/2010

श्री महम्मद शरीफ अलीखान कारवीनकर,
रा. दासगांव, ता. महाड, जिल्हा रायगड.

... तक्रारकर्ता

अभिवादन

जन माहिती अधिकारी,
शिरस्तेदार, अधिक्षक भूमि अभिलेख, रायगड यांचे कार्यालय,
अलीबाग, जिल्हा रायगड.

... अधिकाऱ्यांक

अपिलीय प्राधिकारी,
अधिक्षक भूमि अभिलेख, रायगड,
अलीबाग, जिल्हा रायगड.

आदेशाची तारीख

मूळ अर्जाची तारीख : 14.12.2009
पहिल्या अपिलाची तारीख : 13.1.2010
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 3.3.2010

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनः सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्याने अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने सनावणी करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपत्तीस आणित नाही.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, फोन : 400 614.
क्रमांक : 29 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1505/2010

... संजय बापू कसवकर,
क्र. ४०१, साईधन अपार्टमेंट,
मनवेल पाडा नाका, मनवेल पाडा रोड,
विरार (पूर्व), ता. वसई, जि. ठाणे.

... त्रिभुवन

जन माहिती अधिकारी,
उप कार्यकारी अभियंता, विज वितरण कं. लि.,
वसई विरार डिव्हिजन, जिल्हा ठाणे.

... विरार

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
कार्यकारी अभियंता, महाराष्ट्र राज्य विज वितरण कं. लि.,
वसई विरार डिव्हिजन, वसई (पूर्व), जिल्हा ठाणे

मूळ अर्जाची तारीख : 19.3.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख : 30.4.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ---

प्रतिक्रिया

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनः सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी सौम्यायिक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने अपिलकर्ता यांना सनावणी करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
क्रमांक : 29 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1508/2010

शंकर भगवानसिंह गोविंदसिंह ठाकूर,
रामनगर, भुवड चाळ, खो. क्र.८२७,
शंकर मंदिराजवळ, दिघा, नवी मुंबई ४०० ६०५.

... तक्रार

अपिल

जन माहिती अधिकारी,
विभागीय वाहतूक अधिकारी,
विभागीय कार्यालय, राज्य परिवहन ठाणे, ठाणे.

... प्रत्युत्तर

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
विभागीय नियंत्रक,
राज्य परिवहन ठाणे, ठाणे.

आदेशाचा तक्रार

मूळ अर्जाची तारीख : 6.1.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख : 12.3.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ---

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनः सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने सुनावणी करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : ४०० ६१४.
क्रमांक : २९ जून, २०१०

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1509/2010

श्री. विश्वनाथ केशव चौधरी,
जिल्हा अधिकाऱ्यांचे कार्यालय, जिल्हा न्यायालय,
जिल्हा कार्यालय, जिल्हा न्यायालय, जिल्हा ठाणे.
श्री. जयंत

... तक्रार

जन माहिती अधिकारी,
कार्यकारी अभियंता, (अउदा संवसु विभाग),
महाराष्ट्र राज्य विद्युत पारेषण कं.,
महाड, ता. महाड, जिल्हा रायगड.

... तक्रार

अपिलीय प्राधिकारी तथा
अधिक्षक अभियंता, (अउदा संवसु विभाग),
महाराष्ट्र राज्य विद्युत पारेषण कं.,
तक्का वसाहन पनवेल, ता. पनवेल, जिल्हा रायगड.

आदेशाची तक्रार

तक्रार : 1.5.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख : 7.6.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 23.6.2010

तक्रार

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा. जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्विचार (खुर्ची) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनर्विचार सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान मिळेल. अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने तक्रार देण्यात येऊन करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा ऋण्य आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, तक्रार क्रमांक : 400 614.
दिनांक : 29 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1510/2010

अपिलकर्ता सलीम श्रीताज शेख
403, २^थ फ्लॉट नं.११, सेक्टर-३, घनसोली, नवी मुंबई ४०० ७०१.

... तक्रार

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
सह निबंधक, सहकारी संस्था
यांचे कार्यालय, (सिडको) ३ रा मजला, रायगड भवन,
नवी मुंबई ४०० ६१४.

... प्रतिक्रिया

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
सह निबंधक, सहकारी संस्था, (सिडको)
३ रा मजला, रायगड भवन, नवी मुंबई ४०० ६१४.

आदेशाची तारीख : 17.12.2009

पहिल्या अपिलाची तारीख : 22.1.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 23.4.2010

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे स्पष्ट होते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यावाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्याने अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने सनावणी करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपत्त नसावा.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, फोन : 400 614.
दिनांक : 29 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1514/2010

श्री. ईश्वरराव आबासाहेब देशमुख,
रा. बाई बाई शिळकर निवास,
रुम नं. २, कुंभार आळी, स्टेशन रोड,
कळवा, ठाणे ४०० ६०५.

... तक्रारकर्ता

अर्जदार

जन माहिती अधिकारी,
तालुका निरीक्षक, भूमि अभिलेख खटाव,
खटाव, ता. खटाव, जिल्हा अहमदनगर.

... अधिकारी

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
अधिक्षक भूमि अभिलेख, सातारा,
जिल्हा अहमदनगर.

आदेशाची तारीख : 7.1.2010

मूळ अर्जाची तारीख : 7.1.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख : ---

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 15.3.2010

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यावाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्याने अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
क्रमांक : 30 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

अपिल क्रमांक : केआर-1516/2010

आ.सं. २०१०/१०००

... १०००/२०१०

द्वारा नागरिक किराणा आणि जनरल स्टोअर्स,
रेड रोज बीयर बार मार्ग,
पटवर्धन रोड, रामवाडी, बेल बाग,
कल्याण (प.), जिल्हा ठाणे.

अपिल

जन माहिती अधिकारी,
सहाय्यक नोंदणी महानिरीक्षक,
नोंदणी महानिरीक्षक कार्यालय, पुणे,
जिल्हा पुणे.

... १०००/२०१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी (अपिल)
उप नोंदणी महानिरीक्षक (मुख्यालय),
महाराष्ट्र राज्य, पुणे.

आदेशाची तारीख : २४.२.२०१०

दिलेल्या अपिलाची तारीख : १.३.२०१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ३०.४.२०१०

अपिलीय प्राधिकारी

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे आनंद नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्रव्यवहार (खंड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान मिळेल. अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने पत्रव्यवहार करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावे.

कोंकण भवनी,

बेलापूर, फोन : ४०० ६१४.

दिनांक : ३० जून, २०१०

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1517/2010

आ. कुंवर देवेंद्र प्रतापसिंग
 घरकुल, सी-2, 3/13,
 सेक्टर १५, खारघर, नवी मुंबई-410 210.

... त्र. ००००००००

अपिल

जन माहिती अधिकारी,
 अतिरिक्त मुख्य रचनाकार, (एन.एम.)
 सिडको मर्या., सिडको भवन, सीबीडी,
 नवी मुंबई- 400 614.

... त्र. ००००००००

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
 मुख्य रचनाकार, आर्किटेक व प्लॅनिंग डिपार्टमेंट,
 सिडको मर्या., ४ था मजला, सिडको भवन,
 सीबीडी, नवी मुंबई - 400 614.

आदेशाचा अर्जाची तारीख : 23.4.2010

अर्जाची तारीख : 23.4.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख :

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 22.6.2010

आदेशाचा अर्जाची तारीख

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकृत्यांमधील त्रुटी/अडथळे नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुन्हा (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या प्रयत्नात कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावेत, म्हणजे त्यांचा या निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावेत.

कोंकण भवन,
 बेलापूर, नवी मुंबई- 400 614.

दिनांक : 30 जून, २०१०

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1518/2010

श्री. सुरेश लक्ष्मण चौगुले,
०१०८ नं.६, शिवनेर सोसायटी, महेश पार्क, तुळीज रोड,
नालासोपारा (पूर्व), ता. वसई, जिल्हा ठाणे.

... त्रिभुज

अपिल

जन माहिती अधिकारी,
सहाय्यक धर्मादाय आयुक्त,
सार्वजनिक न्यास नोंदणी कार्यालय, 1 म्हा. ०-०००, म्हा. ००० त्रिभुज
टेंभी नाका, ठाणे (प.) ४०० ६०१.

... त्रिभुज

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
सहाय्यक धर्मादाय आयुक्त,
सार्वजनिक न्यास नोंदणी कार्यालय, 1 म्हा. ०-०००, म्हा. ००० त्रिभुज
टेंभी नाका, ठाणे (प.) ४०० ६०१.

आदेशाची त्रिभुज

मूळ अर्जाची तारीख : 3.2.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख : 12.3.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 30.3.2010

त्रिभुज

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान मिळेल. अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने त्रिभुज करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, त्रिभुज 400 614.
क्रमांक : 30 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ या
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1521/2010

आर. "आर" रविंद्र नाईक,
पुष्कर मार्केटिंग, १/१, उपेंद्रनगर,
सेनापती बापट मार्ग, मुंबई (०), ४०००४०० ०२८.

... तक्रार

अर्जदार

जन माहिती अधिकारी,
महसूल शाखा, तहसिलदार वाडा यांचे कार्यालय,
ता. वाडा, जिल्हा ठाणे.

... प्रत्युत्तर

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
तहसिलदार कार्यालय, ता. वाडा, जिल्हा ठाणे.

आदेशाची तारीख

मूळ अर्जाची तारीख : 10.9.2009

पहिल्या अपिलाची तारीख : 5.3.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 8.4.2010

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान होऊन आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यावाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होऊन अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने अपिल दाखल करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होऊन पुन्हा अपिल दाखल होऊ.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, मुंबई ४०० ६१४.
दिनांक : ३० जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1522/2010

संजय जगन्नाथ तायडे,
को-ऑप. हौसिंग सोसायटी,
विंग, २ रा मजला, शिवाजी चौक, भिवंडी, जिल्हा ठाणे-421 302.

... त्रिकोणीय

अपिल

जन माहिती अधिकारी,
मुख्याध्यापक,
परशराम रामनारायण विद्यालय,
भिवंडी, ता. भिवंडी, जिल्हा ठाणे.

... त्रिकोणीय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
शिक्षणाधिकारी, (माध्यमिक),
जिल्हा परिषद (शिक्षण विभाग) ठाणे, जिल्हा ठाणे.

आदेशाची तारीख : 11.2.2010

मूळ अर्जाची तारीख : 11.2.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख : 15.3.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 17.4.2010

अपिल

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करणे आवश्यक आहे. जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनर्प्रेषित सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या सनावणीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणात समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्यामुळे अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने सनावणी करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, त्रिकोणीय : 400 614.
क्रमांक : 30 जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1515/2010

आ.सं. २०१०/१०००

... १०००/१०००

द्वारा नागरिक किराणा आणि जनरल स्टोअर्स,
रेड रोज बीयर बार मार्ग,
पटवर्धन रोड, रामवाडी, बेल बाग,
कल्याण (प.), जिल्हा ठाणे.

अपिल

जन माहिती अधिकारी,
जमाबंदी आयुक्त आणि संचालक,
भूमि अभिलेख (म. रा.) यांचे कार्यालय,
प्रशासकीय इमारत, पुणे-1.

... १०००/१०००

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उप संचालक, भूमि अभिलेख संलग्न,
जमाबंदी आयुक्त (भूमापन) पुणे,
पुणे.

आपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

तारीख : 28.2.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख : 4.4.2010

अपिल

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांना अपिलीय प्राधिकारी यांच्याकडून माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा. यास माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनः सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या प्रयत्नात कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्यामुळे अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने अपिलीय प्राधिकारी यांच्याकडे मागणी सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,

बेलापूर, फोन : 400 614.

संक्रमांक : 30 जून, २०१०

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)